



**VERKORTE EDUCATIEVE BACHELOR IN HET
SECUNDAIR ONDERWIJS**

Actie-Onderzoek

Rubric, de nieuwe evaluatienorm?

Voorwoord

Dit actie-onderzoek werd geschreven als afsluiter van de opleiding: Educatieve bachelor secundair onderwijs – verkort traject aan de PXL te Hasselt. Na een jaar hard werken, ben ik trots op het resultaat dat ik kan inleveren. Het was geen traject zonder hindernissen. Desalniettemin was het een mooie opportuniteit om mijn onderzoeksvaardigheden verder te ontwikkelen. Ik heb enorm veel bijgeleerd: van kritisch nadenken tot het implementeren van onderzoek in de praktijk en het interpreteren van resultaten.

Dit eindresultaat zou echter niet hetzelfde zijn geweest zonder de hulp van enkele mensen. Daarom maak ik graag van deze gelegenheid gebruik om hen te bedanken. Allereerst zou ik graag mijn promotor, Els Vanaudenaerde bedanken. Haar kritische kijk en opbouwende feedback motiveerde me om steeds terug aan de slag te gaan, om zo mijn werk te verbeteren. Vervolgens wil ik graag mijn twee co-promotoren bedanken. Mevrouw Els Hendrix en Mevrouw Veerle Braeken. Bedankt om steeds met mij mee te denken, nieuwe input te geven en goede moed toe te spreken wanneer ik voor een obstakel stond. Ik kond steeds rekenen op jullie snelle respons en ook extra overlegmomenten waren hen nooit te veel.

Tot slot wil ik graag mijn fantastische ouders bedanken om mij de kans te geven om deze studie aan te vatten en hun onvoorwaardelijke steun tijdens dit proces. Bijkomend zou ik graag mijn broer en zijn vriendin willen bedanken voor hun steun en de vele nalees uren. Tot slot wil ik graag mijn vriend, Thomas bedanken om me altijd bij te staan en steeds in mij te blijven geloven.

Inhoudsopgave

VOORWOORD	3
INHOUDSOPGAVE	4
INLEIDING	5
1 PRAKTIJKPROBLEEM	6
2 ONDERZOEKSVRAAG	8
3 METHODE	9
3.1 AANPAK	9
3.2 ONDERZOEKSMETHODE	9
3.3 DEELNEMERS	11
3.4 PLANNING	12
4 THEORETISCH KADER	13
4.1 HOE WORDT ER IN HET ONDERWIJS GEËVALUEERD?	13
4.2 WELKE EVALUATIEVORM WORDT MOMENTEEL GEBRUIKT OM DE STAGE 1 MOEDER & KIND TE EVALUEREN?	15
4.2.1 Rubric	16
4.3 WAT IS EEN RUBRIC EVALUATIEVORM?	18
4.3.1 Definitie volgens de literatuur	18
4.3.2 Het gebruik van de rubric	19
4.4 WAT IS HET STAPPENPLAN OM EEN RUBRIC TE ONTWIKKELEN VOLGENS DE HUIDIGE LITERATUUR?	20
5 ONTWERP	21
5.1 DE ONTWIKKELING VAN DE NIEUWE RUBRIC EVALUATIEVORM	21
<i>Stap 1: Verzamel een team van betrokkenen</i>	21
<i>Stap 2: Kijk naar een voorbeeld</i>	21
<i>Stap 3: Bekijk het beleid van de onderwijsinstelling</i>	21
<i>Stap 4: Onderzoek de doelen van de onderwijsinstelling</i>	21
<i>Stap 5: Stel de criteria op</i>	21
<i>Stap 6: Bepaal de norm</i>	23
<i>Stap 7: Bepaal goed en onvoldoende</i>	23
<i>Stap 8: Bepaal de grensgevallen</i>	23
<i>Stap 9: Bepaal de weging en beoordelingsmethode</i>	23
<i>Stap 10: Blik regelmatig terug</i>	24
<i>Stap 11: Test de ontwikkelde rubric</i>	24
<i>Stap 12: Blijf de rubric verder ontwikkelen</i>	24
5.2 WAT IS DE BEREIDBAARHEID VAN DE STAGEMENTOREN OM DE OVERSTAP TE MAKEN NAAR DE RUBRIC?	25
5.3 WAT IS DE MENING OVER HET GEBRUIK VAN DE RUBRIC EVALUATIEVORM BIJ DE DOCENTEN VROEDKUNDE DIE DE STUDENTEN MOETEN EVALUEREN?	26
5.3.1 <i>Vragenlijst bij introductie van de rubric</i>	26
5.3.2 <i>Vragenlijst na eerste gebruik van rubric bij evaluatie van stage 1</i>	29
5.4 WAT IS DE MENING OVER DE NIEUWE RUBRIC EVALUATIEVORM VOLGENS DE EERSTEJAARSSTUDENTEN VROEDKUNDE DIE BEOORDEELD WERDEN NA HET AFRONDEN VAN STAGE 1?	30
5.5 WAT ZIJN DE AANBEVELINGEN VOOR HET TOEKOMSTIG GEBRUIK VAN DEZE RUBRIC?	32
6 CONCLUSIE EN REFLECTIE	33
6.1 CONCLUSIE	33
6.2 REFLECTIE	34
LITERATUURLIJST	35
BIJLAGEN	37

Inleiding

Toen er voorgesteld werd om een onderwerp te zoeken voor het actie-onderzoek dacht ik er meteen aan om aan te kloppen bij mijn oude opleiding Bachelor in de Vroedkunde aan de PXL te Hasselt. Zij hebben mij een onderwerp gegeven dat mij heel interessant leek. Het ontwerpen van een rubric om stage 1: Moeder & Kind te evalueren. Ik was meteen verkocht vermits ik graag iets wou ontwikkelen wat echt gebruikt kon worden in de nabije toekomst.

In dit werk zal er gezocht worden naar een antwoord op de vraag of de rubric de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid tussen de beoordelaars zal verhogen. Momenteel wordt het evaluatieformulier gebruikt om de stage 1: Moeder & Kind te beoordelen. Vermits er reeds gebruik gemaakt werd van de rubric voor de evaluatie van andere vakken, werd er de vraag gesteld om ook een rubric te ontwikkelen specifiek voor de evaluatie van stage 1. De ontwikkeling van de rubric werd samen uitgevoerd met V.B. docent in de opleiding Bachelor in de Vroedkunde aan de PXL te Hasselt. Uiteindelijk werd de proefversie van de rubric getest en waren de deelnemers positief over de nieuwe evaluatievorm. Voor het echte gebruik zal de rubric nog verder afgetoetst moeten worden.

Dit onderzoek zal u meenemen in de wereld van de rubric. Eerst zal het praktijkprobleem worden voorgesteld. Ten tweede wordt de onderzoeksvraag met bijhorende deelvragen voorgesteld. Ten derde wordt de methode van het onderzoek gedetailleerd besproken. Ten derde volgt het luik over het theoretisch kader waarin er kort geschetst wordt hoe er momenteel wordt geëvalueerd in het onderwijs en hoe de opleiding Vroedkunde aan de PXL dit aanpakt. Vervolgens wordt het gebruik uitgelegd van een rubric. Ten vierde wordt de ontwikkeling van de rubric toegelicht. Bovendien worden de bevindingen van de vragenlijsten overlopen. Tot slot worden de aanbevelingen besproken voor de verdere verbetering van de rubric.

1 Praktijkprobleem

Na het afronden van mijn Masterstudie en het schrijven van een thesis kwam het actie-onderzoek op mijn pad. Het onderwerp van mijn thesis was een vernieuwend onderwerp waar ik enorm veel uit geleerd heb. Aan de start van dit jaar had ik nog geen specifiek onderwerp in gedachte, maar het idee om iets vernieuwend te doen wel. Met innovatie in het achterhoofd heb ik persoonlijk het opleidingshoofd van de studierichting Vroedkunde aan de PXL te Hasselt gecontacteerd. In mijn mail heb ik de vraag gesteld of er nog onderwerpen waren waar ze onderzoek naar willen uitvoeren. Het was duidelijk dat ze een probleem hadden met de huidige manier van het evalueren van de stages.

Dit heeft geleid naar volgend pijnpunt. De stages worden vandaag de dag geëvalueerd met een beoordelingsformulier. Dit beoordelingsformulier is opgesteld aan de hand van competenties en gedragsindicatoren vanuit het opleidingsprofiel. De stagebegeleider (hogeschool) geeft samen met de stagementor (stage-instelling) aan de hand van dagelijkse feedbackformulieren een quoterings per competentie wat resulteert in een eindpunt voor een stage. Echter werd er opgemerkt dat deze manier van evalueren reeds verouderd was. Er werden reeds nieuwere evaluatievormen gebruikt (rubric) om andere vakken te beoordelen zoals het FOG punt en voor het vak Vroedvrouw met de X-factor. Bijvoorbeeld bij het FOG punt of functioneren in de onderwijsgroep worden er punten gegeven op houding, medewerking en stiptheid van de studenten tijdens het verloop van een onderwijsgroep. Hierbij werd er aangehaald dat deze evaluatievorm wel goed werkte en dat deze consistent gebruikt werd door de verschillende docenten.

Een tweede pijnpunt was dat het evaluatieformulier niet transparant genoeg was voor de studenten. Dit zorgde ervoor dat de studenten niet wisten wat er van hun verwacht kon worden tijdens en na het uitvoeren van de stage. Het enige wat er werd aangehaald waren vage leerdoelen en geen exacte criteria waar de studenten aan moesten voldoen. Dit zorgde voor veel stress en onenigheid.

Een derde pijnpunt van het evaluatieformulier is dat de verwoording/beoordeling te veel ruimte heeft om ingevuld te worden met de eigen interpretatie van de beoordelaar. Hierdoor werden de quoterings niet evenredig bepaald. Waardoor er gezocht moest worden naar een nieuwe evaluatievorm die de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid zou verhogen. Om al deze pijnpunten tegen te gaan heeft het opleidingshoofd besloten om de evaluaties over een andere boeg te gooien. Als alumni ben ik ook nog beoordeeld geweest met deze formulieren als student tijdens mijn stages en liep ik zelf vast op de evaluatiecriteria. Daarom besloot ik om de uitdaging aan te gaan en deze nieuwe evaluatievorm als onderwerp voor mijn actie-onderzoek te gebruiken.

Met deze drie pijnpunten in het achterhoofd werd er gezocht naar een vernieuwende evaluatievorm. Hier kwam de rubric naar de oppervlakte. In de twee vakken waar de docenten reeds werkten met een rubric hebben ze gemerkt dat dit toch een zeer gebruiksvriendelijke en correcte manier is om studenten te beoordelen. De rubric werd hier opnieuw verkozen om de competenties die studenten verwerven tijdens een stage zo correct mogelijk te kunnen evalueren. Het opleidingshoofd kwam dan ook met de vraag of het mogelijk was om

ondersteuning te bieden in het ontwikkelingsproces van deze nieuwe rubric. Deze rubric zou gebruikt worden om de eerste stage op de materniteit van de eerstejaarsstudenten Vroedkunde te evalueren. Wat heeft geleid naar mijn onderzoeksdoel.

Tot slot is mijn onderzoeksdoel voor dit academiejaar het ontwikkelen van een nieuwe rubric om stage 1 moeder en kind te evalueren en deze rubric een eerste keer uit te testen in de praktijk. Dit leidt tot volgende onderzoeksvraag: Hoe kan in de opleiding Vroedkunde aan de PXL te Hasselt de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid verhoogd worden tijdens het evalueren van stage 1: 'Moeder en Kind'. Tijdens de ontwikkeling van dit project zal ik worden bijgestaan door Mevr. V. Braeken docent aan de PXL en collega Mevr. L. Bervoets, docent en stagecoördinator aan de PXL Healthcare opleiding Vroedkunde te Hasselt en E. Hendrix, opleidingshoofd aan PXL Healthcare opleiding Bachelor in de Vroedkunde.

2 Onderzoeksvraag

Om het onderzoek in goede banen te leiden is het belangrijk dat er wordt nagedacht over het doel van het onderzoek. Om dit doel duidelijk te maken, werd er onderstaande overkoepelende onderzoeksvraag opgesteld:

- Hoe kan in de opleiding Vroedkunde aan de PXL te Hasselt de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid verhoogd worden tijdens het evalueren van stage 1: 'Moeder en Kind'?

Vermits een onderzoeksvraag nog te overkoepelend is, werden volgende deelvragen opgesteld. Deze vragen werden opgesteld zodat er duidelijkheid kan bekomen worden rond het onderwerp van de rubric. Met andere woorden zodat de lezer echter meer achtergrondinformatie kan verwerven en het onderzoek duidelijker zal worden. Zie onderstaande deelvragen:

- Hoe wordt er in het onderwijs geëvalueerd?
- Welke evaluatievorm wordt momenteel gebruikt om de stage 1: moeder & kind te evalueren?
- Wat is een rubric evaluatievorm?
- Wat is het stappenplan om een rubric te ontwikkelen volgens de huidige literatuur?
- Wat is de bereidbaarheid van de stagementoren om de overstap te maken naar de rubric?
- Wat is de mening over het gebruik van de rubric evaluatievorm bij de docenten Vroedkunde die de studenten moeten evalueren?
- Wat is de mening over de nieuwe rubric evaluatievorm volgens de eerstejaarsstudenten Vroedkunde die beoordeeld werden na het afronden van stage 1?

3 Methode

3.1 Aanpak

Dit actie-onderzoek is een kwalitatief onderzoek. Tijdens de ontwikkeling van de rubric zal deze getoetst worden in het werkveld, bij de eerstejaarsstudenten, docenten aan de PXL, stagementoren uit het werkveld en het opleidingshoofd. Na een eerste toetsing zal de rubric worden aangepast aan de noden die naar boven zijn gekomen uit de vragenlijsten. Hierna wordt deze rubric voor een eerste maal uitgetest bij de officiële evaluatie van stage 1: moeder & kind bij de eerstejaarsstudenten Vroedkunde aan de PXL te Hasselt.

3.2 Onderzoeksmethode

De onderzoeksmethode die gekozen werd voor dit actie-onderzoek is een pilotstudie (Merkus, 2022b). Dit wil zeggen dat een meetinstrument zoals een rubric voor de eerste keer zal getest worden ter verkenning van het onderwerp. De uitkomst van deze studie is de basis om verder onderzoek uit te voeren en de ontwikkelde rubric verder te finaliseren. Voor deze pilotstudie zullen volgende dataverzamelingstechnieken gehanteerd worden: wetenschappelijk literatuuronderzoek en er zullen online vragenlijsten uitgevoerd worden.

De eerste methode: het wetenschappelijke literatuuronderzoek zal voornamelijk gebruikt worden om een basis weer te geven voor de verdere ontwikkeling van de rubric. Bijkomend zal er een literatuurstudie worden uitgevoerd om als onderzoeker meer achtergrondinformatie te verzamelen en meer bekend te worden met het onderwerp. De precieze ontwikkeling van deze rubric komt later nog uitgebreid aan bod. Tijdens het uitvoeren van de literatuurstudie werd er gebruik gemaakt van volgende databanken: ERIC – Education Resources Information Center, PubMed, Academic Search Ultimate, Google Scholar.... etc.

Vervolgens zal deze nieuw ontwikkelde rubric voorgesteld worden aan de eerstejaarsstudenten Vroedkunde en wordt er naar hun mening gevraagd. Er zal voornamelijk bevraagd worden naar hun mening over de transparantie van de rubric en of dit effectief een verbetering is. Deze vragenlijsten werden zelf ontwikkeld door student S.B. en werden getoetst door docent V. B. en opleidingshoofd E. H. Het doel van deze vragenlijst is om feedback te bekomen van de studenten en op basis van hun meningen de rubric indien nodig aan te passen (Aithal & Aithal, 2020). In de toekomst zal deze rubric ook gebruikt worden door studenten dus is het zeer belangrijk dat de rubric voor hen ook duidelijk is. Het is de bedoeling dat de studenten als ze de rubric doornemen begrijpen wat er van hun wordt verwacht indien zij starten aan hun stage. Het voordeel van deze methode is dat personen een vragenlijst anoniem kunnen invullen en op die manier vrij hun mening kunnen verwoorden. Daarnaast is een vragenlijst een goede methode om veel feedback in korte tijd te verzamelen (Aithal & Aithal, 2020).

Vragenlijst 1 bij voorstelling rubric

- Populatie: Studenten Vroedkunde aan de PXL te Hasselt
- Respondenten: 1^e jaarsstudenten Vroedkunde aan de PXL te Hasselt na afronden stage 1: 'Moeder & Kind'
- Steekproef: 10 studenten

Daarnaast zullen de gebruikers van de rubric bevroegd worden. Dit zijn voornamelijk de docenten van de PXL, stagementoren uit verschillende ziekenhuizen en het opleidingshoofd van de PXL. Hier zal ten eerste uitleg gegeven worden over de werking van de rubric. Ten tweede zal er een bevraging worden uitgevoerd over de werking van de rubric. Daarna zal de rubric aangepast worden aan de feedback van de studenten en participanten van het werkveld.

Vragenlijst 2 bij voorstelling rubric

- Populatie: Gebruikers van de rubric
- Respondenten: docenten Vroedkunde aan de PXL, stagementoren uit het werkveld en vanuit de PXL richting Vroedkunde en het opleidingshoofd Vroedkunde.
- Steekproef: 24

Tot slot zal de rubric éénmalig getest worden. Studenten uit het eerste jaar Vroedkunde die de eerste stageperiode stage 1 moeder en kind zullen afleggen in de maand maart 2023, zullen bijkomend geëvalueerd worden met deze rubric. Dit wil zeggen dat alle studenten die op stage gaan tijdens stageperiode 1 zullen worden beoordeeld via het oude evaluatieformulier en bijkomend beoordeeld worden met de nieuwe rubric. Hierna zal er nog een korte bevraging plaatsvinden bij de personen die de rubric hebben gebruikt om na te gaan hoe zij deze nieuwe evaluatievorm ervaren hebben. Dit zijn de studenten, stagementoren van het werkveld en de PXL en hoofdvroedvrouwen uit het werkveld. Er zal overigens ook een vergelijking worden opgesteld tussen de uitkomsten van de 'oude' evaluatievorm en de nieuwe rubric evaluatievorm. Finaal zal al deze informatie verzameld worden en zullen hier bijhorende aanbevelingen uit worden opgesteld.

Vragenlijst 2 na evaluatie van stage 1

- Populatie: Personen die van de rubric gebruik hebben gemaakt tijdens het evalueren van stage 1 moeder en kind.
- Respondenten: Docenten Vroedkunde aan de PXL, stagementoren uit het werkveld en vanuit de PXL richting Vroedkunde.
- Steekproef: 3

Een korte schematische samenvatting van het verloop van het onderzoek wordt weergegeven in volgende figuur (Figuur 2).



Figuur 1: Schematische voorstelling verloop onderzoek

3.3 Deelnemers

Linda Bervoets (lector en stagecoördinator PXL Healthcare – Vroedkunde)	<ul style="list-style-type: none"> • Ondersteuning gedurende 1^e semester • Aanleveren van literatuur om rubric uit op te bouwen
Veerle Braeken (lector PXL Healthcare – Vroedkunde)	<ul style="list-style-type: none"> • Ondersteuning gedurende gehele academiejaar • Aanleveren van literatuur om rubric uit op te bouwen • Ondersteuning bij het ontwikkelen van de rubric • Toetsing vragenlijst • Toetsing rubric
Els Hendrix (opleidingshoofd PXL Vroedkunde)	<ul style="list-style-type: none"> • Aanlevering onderwerp • Toetsing vragenlijst • Toetsing rubric
Eerstejaarsstudenten groep A 2022-2023	<ul style="list-style-type: none"> • Respondenten vragenlijst 2
Docenten Vroedkunde	<ul style="list-style-type: none"> • Toetsing rubric • Respondenten vragenlijst 1 • Respondenten vragenlijst 2
Stagementoren in het werkveld	<ul style="list-style-type: none"> • Respondenten vragenlijst 1

3.4 Planning

Deelvraag	Hoe? (Methode /activiteiten)	Wie?	Wanneer?
Hoe wordt er in het onderwijs geëvalueerd?	Literatuurstudie	Sien	Eind april '23
Welke evaluatievorm wordt momenteel gebruikt om de stage 1 moeder & kind te evalueren?	Literatuurstudie	Sien	Eind april '23
Wat is een rubric evaluatievorm?	Literatuurstudie	Sien	Eind januari '23
Wat is het stappenplan om een rubric te ontwikkelen volgens de huidige literatuur?	Literatuurstudie	Sien	Eind januari '23
Wat is de bereidbaarheid van de stagementoren om de overstap te maken naar de rubric?	Vragenlijst	Sien	Eind april '23
Wat is de mening over het gebruik van de rubric evaluatievorm bij de docenten Vroedkunde die de studenten moeten evalueren?	Vragenlijst + literatuurstudie + voorstelling rubric	Sien	Eind maart '23
Wat is de mening over de nieuwe rubric evaluatievorm volgens de eerstejaarsstudenten Vroedkunde die beoordeeld werden na het afronden van stage 1?	Vragenlijst + literatuurstudie + voorstelling rubric	Sien	Eind maart '23

Vragenlijst 1: docenten van de PXL, stagementoren uit verschillende ziekenhuizen, en het opleidingshoofd van de PXL

- Afname vragenlijst (zie bijlage 5 en 6)
 - Datum: 1/03/2023

Vragenlijst 2: studenten aan de PXL Healthcare afstudeerrichting Vroedkunde

- Afname vragenlijst (zie bijlage 8)
 - Datum: 12/05/2023

Vragenlijst 2: Personen die evaluatie uitvoeren na het afronden van stage 1 moeder en kind

- Afname vragenlijst (zie bijlage 7)
 - Datum 10/03/2023

4 Theoretisch kader

4.1 Hoe wordt er in het onderwijs geëvalueerd?

Evalueren, het zal je leren. Een zin die bij studenten niet weg te denken is. Er zijn verschillende soorten evaluaties. De twee meest gebruikte evaluatievormen zijn summatief evalueren en formatief evalueren. Het grootste verschil tussen deze twee soorten is het doel van de evaluatie en niet zozeer wanneer de evaluatie plaatsvindt (*Leren en Onderwijzen*, 2011). Ook kan er gekeken worden naar wie, wie evalueert. De docent evalueert een student of studenten evalueren elkaar onderling of de student doet een zelfevaluatie.

Ten eerste summatief evalueren ook wel assessment of learning genoemd. Bij deze vorm van evalueren ligt de nadruk op een eindoordeel dat meestal wordt weergegeven in punten (*Summatieve evaluatie (assessment of learning)*, 2022). Het doel van deze evaluatie is het nagaan van de mate waarin de student de vooropgestelde leerdoelen heeft bereikt. Bij een summatieve evaluatie zal de docent op een specifiek tijdstip bijvoorbeeld na het afronden van een bepaald onderdeel of leerproces een toetsingsmoment inplannen. Bijvoorbeeld na het afronden van het blok 'het normale kraambed' zal er een theoretisch en praktijkexamen ingepland worden. Een academiejaar bestaat uit verschillende blokken dus deze worden afzonderlijk summatief beoordeeld.

De tweede evaluatievorm is formatief evalueren ook wel assessment for learning genoemd (*Formatief toetsen: Wat, waarom, hoe? | Expertise-Centrum Hoger Onderwijs | Universiteit Antwerpen*, z.d.). Het doel van deze evaluatiesoort is om het leerproces van de student bij te sturen waar nodig (*Assessment for learning in de lespraktijk*, 2019). Wanneer er een formatieve evaluatie plaatsvindt zal de docent bijvoorbeeld tijdens de stage materniteit wekelijks langskomen op stagebezoek om gaandeweg het leerproces van de student te bevorderen. Dit wil zeggen dat de feedback die verkregen werd door de vroedvrouwen op de stageplaats wordt overlopen met de student en de stagementor. Deze feedback zal ervoor zorgen dat het leerproces van de student verder zal gestuurd en begeleid worden. Bijvoorbeeld door nieuwe doelstellingen op te stellen voor de resterende weken van de stage. Dit wil zeggen dat er op meerdere tijdstippen feedback wordt gegeven en er rekening wordt gehouden met het groeiproces van de student (*Formatief toetsen: Wat, waarom, hoe? | Expertise-Centrum Hoger Onderwijs | Universiteit Antwerpen*, 2017). Om beide evaluatiesoorten duidelijker weer te geven werd er een tabel opgesteld.

Tabel 1: Soorten evaluatie

	Summatief	Formatief
Doel	Productevaluatie	Product en Procesevaluatie
Tijdstip	Aan het einde van een leerproces	Tussentijds in het leerproces
Beoordeling	Punten	Feedback

Vermits dit actie-onderzoek is toegespitst op het evalueren van een stage zullen de studenten worden beoordeeld op de verwerving van hun competenties. Deze evaluatievorm wordt competentiegericht evalueren genoemd. Competentiegericht evalueren wint aan domein bij de hogescholen en universiteiten (Pineda-Galán et al., 2022). Het verwerven van competenties is een proces waarbij studenten competenties ontwikkelen doorheen de jaren van hun studies. Dit wil zeggen dat het verwerven van competenties zich richt op de student die specifiek gedrag moet vertonen om een competentie te verwerven (Gervais, 2016). Bijkomend is een kenmerk van competentiegerichte evaluatie dat de student zelf een actieve verantwoordelijkheid moet nemen waarbij de eigen kennis actief wordt opgebouwd. Dit omvat de leertheorie van het constructivisme (Morcke et al., 2013). Met andere woorden kan het verwerven van competenties worden samengevat als een leer- en groeiproces.

Om competentiegericht evalueren verder te kunnen verduidelijken moet er eerst ingegaan worden op de definitie van een competentie. De casestudie van Herman en Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen uit 2021 geeft aan dat er nog steeds geen eenduidige definitie is. Een veelvoorkomende definitie in de literatuur omvat de combinatie van volgende drie kenmerken: kennis, vaardigheden en attitude in een bepaalde context (Herman & Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen, 2021). Deze drie kenmerken werden ook teruggevonden in de definitie die gebruikt werd in het beroeps- en competentieprofiel van de Belgische vroedvrouw opgesteld in 2016. Om uniformiteit te behouden zal in dit actie-onderzoek deze definitie toegepast worden. Deze definitie gaat als volgt: *'Een combinatie van kennis-, inzicht-, vaardigheid- en attitudecomponenten die een beroepsbeoefenaar in een bepaalde context inzet om de meest geschikte handelingen toe te passen ten behoeve van het beoogde resultaat. Het betreft concreet waarneembaar gedrag van de vroedvrouw in haar beroepsuitoefening'* (Federale Raad voor de Vroedvrouwen, 2016).

'Een in gedrag waarneembare combinatie van kennis, vaardigheden en attitude (persoonlijke kwaliteiten) waarmee in een arbeidssituatie bepaalde doelen worden bereikt' (Echtelt, 2022). De samenkomst van deze 3 kernelementen vormen een competentie. Deze competenties liggen aan de basis van de verdere curriculumontwikkeling (Herman & Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen, 2021). Een voorbeeld hiervan is een opleiding specifiek leerresultaat (OLR). Deze OLR is een set van competenties die de student aan het einde van zijn of haar opleiding zou moeten beheersen. Deze OLR's worden complexer naarmate de opleiding vordert (Pineda-Galán et al., 2022). Dit wil zeggen dat er elk jaar ingespeeld wordt op het verdiepen van kennis en vaardigheden en het aanscherpen van de attitudes. Dit zodat het niveau van de student van basis naar expert kan evolueren.

4.2 Welke evaluatievorm wordt momenteel gebruikt om de stage 1 moeder & kind te evalueren?

In het onderwijs zijn er verschillende soorten en vormen van evalueren. In dit hoofdstuk wordt er verder ingegaan op het evalueren van de stage. Dit wil zeggen dat er competentiegericht geëvalueerd zal worden zoals eerder werd aangehaald.

Eerst zal er teruggegaan worden naar hoe de evaluatie van een stage momenteel verloopt. Dit wordt gedaan aan de hand van het evaluatieformulier of beoordelingsformulier. Dit is één van de meest gebruikte evaluatievormen om een stage te beoordelen. Op dit formulier staan de criteria waar de student aan moet voldoen. Een voorbeeld van zo een beoordelingsformulier kan teruggevonden worden in de bijlagen. Bijlage 3 toont een voorbeeld van het evaluatieformulier. In dit evaluatieformulier zijn er telkens 11 leerresultaten die behaald dienen te worden. Deze leerresultaten worden afzonderlijk gescoord op 20 punten. Onder deze leerresultaten is nog plaats om feedback te noteren. De afzonderlijke punten worden opgeteld en hier wordt het gemiddelde van genomen. Wanneer er op 1 van de 11 leerresultaten een onvoldoende wordt behaald, kan de student niet slagen voor zijn stage. Deze veiligheid is ingebouwd bij alle stagebeoordelingen.

De voordelen van een beoordelingsformulier zijn:

- Voldoende open ruimte voor feedback van de beoordelaar.
- Het is een soort kapstok om een beoordeling uit te voeren.
- Er kunnen verschillende schalen gebruikt worden om een beoordeling uit te voeren.

De nadelen van dit beoordelingsformulier zijn:

- Iedere beoordelaar kan de score anders opvatten. De interbeoordelaarsbetrouwbaarheid is hierdoor niet consequent. Voor docent A kan een student die een goede stage heeft afgerond een 16 behalen, maar docent B kan deze student een 12 geven voor het goed afronden van de stage. Er is dus veel ruimte voor persoonlijke invulling/interpretatie.
- Sommige leerdoelen zijn zeer vaag geformuleerd waardoor de transparantie niet aanwezig is en de studenten niet weten wat er van hun verwacht wordt. Bijvoorbeeld het leerdoel 1: 'Fysiologie, zorg en begeleiding'. Hoe kan een student weten wat er van hem/haar verwacht dient te worden. Dit leerdoel heeft geen inhoud, geen concrete verwachtingen.
- Het is een zeer lang formulier en neemt veel tijd in beslag om het in te vullen.

4.2.1 Rubric

Een evaluatievorm die fel in opmars is in het onderwijs is de rubric. Dit is een tabel waarin verschillende criteria staan die de student dient te behalen. Ook is de puntenindeling uitgeschreven voor de verschillende OLR's. Dit zorgt ervoor dat het voor de docenten en studenten veel duidelijker is wat ze moeten kennen/kunnen om een bepaalde score te behalen. Dit maakt transparantie een groot voordeel voor de studenten en docenten. Vervolgens worden de voordelen gegeven die gelden voor de studenten. De voordelen van de rubric zijn onder andere (*Rubrics in het onderwijs | Radboud Universiteit, z.d.*):

- Voor de student is er transparantie over hetgeen waar hij/zij op wordt beoordeeld (Gouse & Mohammed Gouse, 2022; Morton et al., 2021).
- De student heeft zicht op waar hij/zij staat (feedback), waar hij/zij aan moet voldoen (feed up) en wat hij/zij nog moet doen (feedforward) om een bepaalde score te behalen. Dit wil zeggen dat wanneer de student feedback krijgt hij/zij direct weet aan welke vaardigheden hij/zij nog moeten werken (zie voorbeeld verder in de tekst).
- De rubric zorgt ervoor dat zelfreflectie en zelfsturing makkelijker verloopt bij de student.
- De rubric zorgt ervoor dat er meer ruimte is om het groeiproces van een student in kaart te brengen én te evalueren (Tractenberg, 2021).

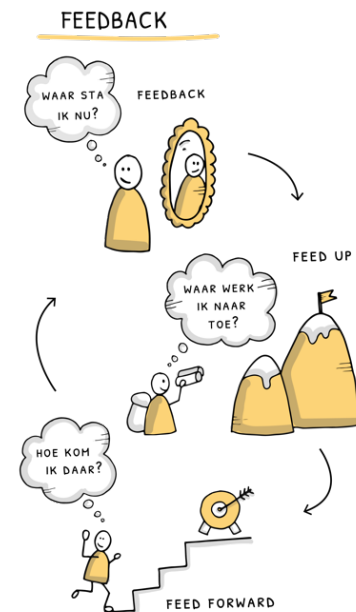
Niet enkel voor de studenten zijn er voordelen, maar ook voor de stagebegeleiders die de evaluatie uitvoeren. Deze voordelen worden hier opgesomd (*Rubrics in het onderwijs | Radboud Universiteit, z.d.*):

- De beoordelaar weet exact hoe hij/zij de student kan beoordelen omdat de te verwachten competenties uitgeschreven zijn per niveau. Dit verhoogd de transparantie.
- De rubrics zorgt ervoor dat je op een meer consistente, valide en betrouwbare manier blijft beoordelen. Wat maakt dat elke stagebegeleider dezelfde criteria blijft handhaven bij de beoordeling.
- Als er tijdens de stage meerdere beoordelaars zijn, beoordeelt elke evaluator volgens dezelfde beoordelingscriteria.
- Het opstellen van rubrics kost veel tijd en moeite, maar met een correct opgestelde rubric win je die tijd terug in het beoordelingsproces.
- Door stelselmatig bij te houden op welke vaardigheden studenten beter of slechter scoren, ziet de stagebegeleider makkelijker waar de student extra aandacht aan moeten besteden. Dit zorgt ervoor dat de groei van de student beter zichtbaar is.

De nadelen van de rubric zijn onder andere

- Het kost enorm veel tijd, kennis en energie om een goede rubric op te stellen en om deze te valideren.
- Een rubric kan zeer uitgebreid worden gemaakt waardoor de evaluatie te lang is.
- Het puntensysteem achter een rubric moet gecontroleerd worden en via een studie gevalideerd worden wat maakt dat dit een proces van lange adem is.
- De rubric moet getest worden op validiteit, consistentie en interbeoordelaarsbetrouwbaarheid.

Evaluëren met een rubric zorgt ervoor dat de student feedback krijgt op wat hij/zij heeft uitgevoerd. Tegelijkertijd weet wat er verbeterd dient te worden om een sprong vooruit te maken wat ervoor zorgt dat de feedup ook gekend is. En tot slot is er nog de feedforward waarbij de student nadenkt over wat er nodig is om de volgende stap te behalen. Om het verschil tussen feedback, up en forward nog duidelijker te maken wordt de rechtse figuur (Figuur 2) gebruikt. Deze elementen samen zorgen ervoor dat de student kan doorgroeien naar het experten niveau wat nodig is om af te studeren.



Figuur 2: Uitleg feedback, up en forward overgenomen van Onderwijslab FDMCI. (2023). Feedback. Onderwijs uitvoeren. <https://olab.fdmci.hva.nl/onderwijs/feedback/>

Even een voorbeeld vanuit de praktijk om de rubric beter uit te kunnen leggen: Wanneer een student stageloopt, wordt er verwacht dat de kennis die ze verworven hebben tijdens de hoorcolleges, onderwijsgroepen en de vaardigheden die ze aangeleerd hebben tijdens de practica omgezet worden in de praktijksituaties. Daarnaast zijn de attitudes van de student ook uitermate belangrijk om te kunnen functioneren in de praktijk. Als zorgverlener is het zeer belangrijk dat je je patiënt niet stigmatiseert en geen vooroordelen opstelt door je attitude of gedrag. Dit kan ervoor zorgen dat de patiënt zich niet veilig voelt en zorgmijdend gedrag gaat vertonen wat de zorg niet ten goede komt (*Het belang van je attitude als professional | Gezond Leven, z.d.*). Deze attitude is dus even belangrijk als de kennis en vaardigheden die studenten verwerven tijdens hun studies. Het is dus belangrijk dat de 3 kernelementen worden ingezet en worden aangepast aan de verschillende contexten/stageplaatsen waar de studenten zich in bevinden (*Competentiegericht evalueren in een notendop, 2017*).

Dit maakt dat het een handig instrument is waar er verschillende voordelen zijn voor de student en de evaluator. Echter is er één groot nadeel. Het correct opstellen van een rubric kost veel tijd. De rubric moet na het ontwikkelen ook getest worden voordat deze in gebruik kan worden. Dit is een proces van lange adem. Bijkomend is er na een stage-evaluatie altijd ook mondelinge feedback. Deze feedback hoort samen met de rubric. Een rubric alleen afgeven aan de student is voor een stage-evaluatie niet genoeg. Deze moet mondeling nog eens toegelicht worden.

Om tot een conclusie te komen werd er vooral gekeken naar de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid. De rubric komt hier het sterkste uit. Dit is een enorm voordeel en wil zeggen dat wanneer verschillende stagebegeleiders hun studenten gaan beoordelen dat dit systematisch altijd op dezelfde manier gebeurt. Hierdoor worden de studenten op gelijke wijze beoordeeld met één evaluatievorm. Deze sterke karakteristieken zorgden ervoor dat de opleiding uiteindelijk heeft gekozen om met de rubric verder te gaan.

4.3 Wat is een rubric evaluatievorm?

4.3.1 Definitie volgens de literatuur

Om het onderwerp van een rubric te introduceren wordt er gestart met de definitie. Volgens (*Rubrieken als begeleidings- en beoordelingsinstrument* | Expertise Centrum Hoger Onderwijs | Universiteit Antwerpen, z.d.) is dit de definitie om een rubric te beschrijven:

Een rubric is een feedback- en evaluatie-instrument dat meestal de vorm heeft van een vooraf ingevulde matrix. In een kwaliteitscontinuüm wordt voor elk niveau narratief beschreven hoe een prestatie of product er dient uit te zien. Zoals onderstaand voorbeeld laat zien, bestaat een rubric doorgaans uit:

- Evaluatiecriteria gebaseerd op de beoogde competenties (in de linker kolom)
- Kwaliteitsgradaties of prestatieniveaus (in de bovenste rij: 'onvoldoende', 'voldoende',...)
- Gedrag- of competentiebeschrijvingen (in de overige cellen)

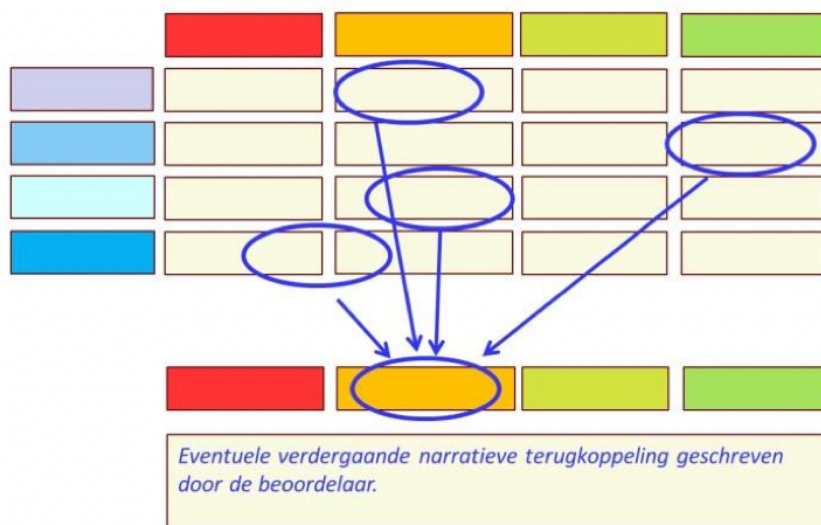
Een rubric is zoals hierboven vermeld een matrix. Hierbij worden de evaluatiecriteria ingedeeld in rijen die vervolgens worden opgedeeld per categorie (criterium). De niveaus worden onderverdeeld in kolommen (waardering). Hier is het zeer belangrijk dat de beschrijving van de competentie aangepast is aan het bijhorende niveau. Dat maakt dat elke cel een beschrijving is van een prestatie aangepast aan de waardering (descriptor). Een voorbeeld wordt weergegeven in tabel 2.

Tabel 2: Voorbeeld rubric

	Onvoldoende	Voldoende	Goed	Excellent
Categorie 1 • Evaluatiecriterium 1.1	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau
Categorie 2 • Evaluatiecriterium 2.1	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau
Categorie 3 • Evaluatiecriterium 3.1	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau

4.3.2 Het gebruik van de rubric

De persoon die de beoordeling doet bepaalt per criterium de descriptor die het best past bij de prestatie die geleverd werd door de student. Dit wil zeggen dat er een tabelcel (gedragsindicator) wordt aangeduid. Deze cel is gekoppeld aan een bepaalde waardering volgens het niveau. Deze waardering wordt gebruikt voor elke prestatie van de student. Tot slot wordt er een eindtotaal toegekend aan het geheel van de afzonderlijke waarderingen. Een voorbeeld van zo een beoordeling wordt gegeven in volgende figuur 2.



Figuur 3: Het gebruik van de rubric werd overgenomen van Huisman, W. (2015, 27 februari) via http://www.willibrordhuisman.nl/onderwijsadvies/pub/WH_RichtenEnToetsenMetRubrics.pdf

Een rubric kan gebruikt worden door een examiner/beoordelaar, maar ook door de studenten zelf (Faculteit Ontwerpwetenschappen Universiteit Antwerpen, 2015). Het dient niet enkel gebruikt te worden als beoordeling, maar het heeft ook een educatieve toetsing (Huisman, 2015a). Een groot voordeel aan de rubric evaluatievorm is dat de studenten visueel kunnen zien wat er van hun verwacht wordt (feedup) en wat ze kunnen doen om hun competenties te verbeteren (feedforward). Er moeten bij een rubric evaluatie niet altijd punten gegeven worden, het kan ook dienen als een formatieve evaluatie.

4.4 Wat is het stappenplan om een rubric te ontwikkelen volgens de huidige literatuur?

De ontwikkeling van een rubric is een secuur proces. Er moet rekening gehouden worden met verschillende stappen waarbij het volgen van de volgende stappen van belang is. Dit ontwikkelingsproces werd overgenomen van (*Rubrics ontwerpen | Radboud Universiteit, z.d.*) en aangevuld met bijkomende literatuur (Faculteit Ontwerpwetenschappen Universiteit Antwerpen, 2015; Huisman, 2015b).

- Stap 1: Verzamel een team van betrokkenen
- Stap 2: Kijk naar een voorbeeld
- Stap 3: Bekijk het beleid van de onderwijsinstelling
- Stap 4: Onderzoek de doelen van de onderwijsinstelling
- Stap 5: Stel de criteria op
- Stap 6: Bepaal de norm
- Stap 7: Bepaal goed en onvoldoende
- Stap 8: Bepaal de grensgevallen
- Stap 9: Bepaal de weging en beoordelingsmethode
- Stap 10: Blik regelmatig terug
- Stap 11: Test de ontwikkelde rubric
- Stap 12: Blijf de rubric verder ontwikkelen

Deze stappen werden gedetailleerd overlopen bij het ontwikkelen van de rubric. De ontwikkeling van de rubric zal in volgend hoofdstuk uitgebreid aanbod komen.

5 Ontwerp

In het volgende gedeelte van dit actie-onderzoek zal het ontwerp van de rubric besproken worden. Met andere woorden de ontwikkeling van een nieuwe evaluatievorm. Daarnaast zal er ingegaan worden op het verbeteren van de rubric. Dit zal gedaan worden aan de hand van de feedback die verworven werd tijdens het afnemen van vragenlijsten. Deze vragenlijsten zullen afgenomen worden bij de eerstejaarsstudenten, docenten van de opleiding Vroedkunde te Hasselt inclusief het opleidingshoofd en stagementoren uit het werkveld. Zo is er een ruimte voor verbetering van de rubric.

5.1 De ontwikkeling van de nieuwe rubric evaluatievorm

Stap 1: Verzamel een team van betrokkenen

Het team dat werd samengesteld voor de ontwikkeling van deze rubric is: Sien Bervoets (student aan PXL Education), Linda Bervoets (Docent en stagecoördinator aan de PXL Healthcare opleiding Vroedkunde), Els Hendrix (Opleidingshoofd PXL Healthcare opleiding Vroedkunde), Veerle Braeken (Docent aan de PXL Healthcare opleiding Vroedkunde), Frauke van der Rijt en Anouk Vanelderden (onderwijsondersteuners aan Hogeschool PXL Hasselt).

Stap 2: Kijk naar een voorbeeld

In de opleiding Vroedkunde aan de PXL te Hasselt werd er reeds gebruik gemaakt van de rubric evaluatievormen. Deze rubrics werden ontwikkeld om het functioneren in de onderwijsgroep te evalueren. Daarnaast werd het vak Vroedvrouw met de X-factor ook reeds beoordeeld met een rubric. Er werd inspiratie gehaald uit deze twee voorbeelden. Beide rubrics zijn terug te vinden in Bijlage 1: Rubric FOG punt en Bijlage 2: Rubric X-factor.

Stap 3: Bekijk het beleid van de onderwijsinstelling

Er werd afgesproken dat ik onderzoeker (Sien Bervoets) samen met Veerle Braeken docent aan de PXL Healthcare de eerste versie van de rubric in ontwikkeling bracht. Hierna zou deze testversie getoetst worden door verschillende partijen. Na verbetering en toetsing zou de finale versie getest worden bij de evaluatie van stage 1: moeder en kind (april 2023). Na het afronden van mijn onderzoek zal de rubric verder gefinaliseerd worden door de opleiding.

Stap 4: Onderzoek de doelen van de onderwijsinstelling

Om te starten kan er gekeken worden naar de eindkwalificaties die opgesteld werden als afstudeerdoelen/bachelor doelen. Indien deze criteria voldoende specifiek zijn kunnen deze geïntegreerd worden in de rubric. Dit wordt gedaan zodat de rubric steeds in overeenkomst is met de einddoelen van de studierichting.

Stap 5: Stel de criteria op

De criteria voor deze rubric werden overgenomen van de leerresultaten van het beoordelingsformulier dat reeds werd gebruikt om de stage 1 moeder en kind te beoordelen. Deze criteria werden doorheen het proces geïntegreerd als descriptoren. In de rubric zullen de categorieën van de leerresultaten behouden worden.

Dit wil zeggen dat de 11 leerresultaten, 11 categorieën zullen vormen:

- LR 1: Fysiologie, zorg en begeleiding
- LR 2: Risicodetectie en selectie: detecteert binnen de beroepsdomeinen risico's en complicaties. Handelt adequaat, consulteert artsen en andere zorgverleners en verwijst tijdig door.
- LR 3: Pathologie, zorg en begeleiding: verleent adequate zorg en begeleiding in verhoogde risicosituaties of bij complicaties, op voorschrift van en in samenwerking met artsen en andere zorgverleners binnen het domein van de verloskunde. Verleent de noodzakelijke zorg, zo nodig autonoom.
- LR 4: Psychosociale context: situeert de vrouw en haar omgeving in de familiale, sociale en culturele context en speelt hier gericht op in, rekening houdend met diversiteit en interculturele beleving. Herkent psychosociale crisissituaties en verwijst door naar artsen en andere zorgverleners.
- LR 5: Ethiek en wetgeving; handelt op een ethisch verantwoorde wijze binnen de grenzen van de deontologie en wetgeving.
- LR 6: Gezondheidspromotie: werkt autonoom en in samenwerking doelgericht aan preventie en bevordert de (fysieke, psychosociale, relationele en seksuele) gezondheid van de moeder en kind volgens de principes van de gezondheidspromotie.
- LR 7: Samenwerking en communicatie met zorgverleners; zorgt voor een optimale interdisciplinaire samenwerking en voor een aangepaste en actuele organisatie van de praktijk. Communiqueert zowel mondeling als schriftelijk op een professionele en adequate wijze met collega's, artsen en andere zorgverleners.
- LR 8: Coaching: coacht en begeleidt collega's/medestudenten van eigen en andere disciplines, om kwaliteitsvolle zorg te waarborgen.
- LR 9: Professionalisering: werkt aan permanenten profilering en ode professionalisering van het beroep door het (eigen) professioneel functioneren voortdurend kritisch in vraag te stellen en door permanente vorming.. Reflecteert op de eigen praktijk en verwerkt deze reflecties in het professioneel handelen.
- LR 10: Evidence-based zorg: verleent op evidentie gebaseerde zorg door het integreren van nieuwe wetenschappelijke inzichten en door participatie aan praktijkgericht wetenschappelijk onderzoek.
- LR 11: Kwaliteitsvolle zorg: verleent autonoom professionele, kwalitatief hoogstaande en veilige zorg. Ontwikkelt een persoonlijke visie met betrekking tot het bewaken en bevorderen van de kwaliteit van zorg en draagt bij tot het implementeren van innovaties.

Deze 11 leerresultaten hebben de basis gevormd van de competentiebeschrijvingen die gebruikt werden in de rubric. Vanuit deze leerresultaten zijn we gaan kijken in het beroepsprofiel van de vroedvrouw en de techniekkarten van de 1^o jaarsstudenten om te formuleren wat er van een student kan verwacht worden. Hierbij hebben we vooral het niveau van een 1^o jaarsstudent in het achterhoofd gehouden. Dit vonden we belangrijk vermits het de allereerste stage is van deze studenten en het al een grote aanpassing is voor hen. De rubric is ook toegepast op de eerste stage en voor de volgende stages zal een andere rubric gebruikt worden om de studenten te evalueren.

Stap 6: Bepaal de norm

De bepaling van de norm is iets wat niet alleen kan gedaan worden. Dit proces werd getoetst met het team van stakeholders. Deze norm werd opgesteld door onderzoeker S.B. en lector V.B. en het opleidingshoofd E.H. en PXL-medewerkers F.R. en A.V. Tijdens het opstellen van de norm werd er vooral gekeken naar wat een eerstejaarsstudent minimaal moet kunnen na het afronden van een eerstejaarsstage op de materniteit. Deze vaardigheden, kennis en attitudes werden in rekening gebracht en zo werden bijhorende criteria opgesteld. Er werd rekening gehouden met de techniekkaarten van het eerste jaar. Dit wil zeggen dat op er deze techniekkaarten staat wat een eerstejaarsstudent allemaal moet kunnen op zijn stage. Daarnaast hebben we de leerresultaten van het blok 1.1, 1.2 en 1.3 bekeken om de kennis die de studenten hebben vervaardigd tijdens deze blokken ook mee te nemen in de beschrijving van de competenties. Tot slot werd er gekeken naar het beroepsprofiel van de vroedvrouw. Uit het beroepsprofiel werden de attitudes toegevoegd die een vroedvrouw moet bezitten. Zo werden deze 3 puzzelstukken samengevoegd.

Stap 7: Bepaal goed en onvoldoende

De bepaling van goed en onvoldoende is iets wat niet alleen kan gedaan worden. Dit proces werd getoetst met het team van stakeholders. Deze norm werd opgesteld door onderzoeker S.B. en lector V.B. Deze niveaus werden ook getoetst door het opleidingshoofd E.H. en PXL-medewerkers F.R. en A.V.

Stap 8: Bepaal de grensgevallen

De bepaling van de grensgevallen is iets wat niet alleen kan gedaan worden. Dit proces werd getoetst met het team van stakeholders. Deze grensgevallen werden opgesteld door onderzoeker S.B. en lector V.B. Deze niveaus werden ook getoetst door het opleidingshoofd E.H. en PXL-medewerkers F.R. en A.V. Er werd telkens gekeken naar wat moet een student kunnen. Daarnaast werd er gekeken naar wanneer een student de zorgvrager en zijn omgeving in gevaar bracht. Deze handelingen werden in rekening gebracht bij het opstellen van de competentiebeschrijvingen.

Stap 9: Bepaal de weging en beoordelingsmethode

Deze stap wordt voor dit actie-onderzoek weggelaten. Het doel van mijn actie-onderzoek is een rubric opstellen waarvan de verwoording van de beoordelingscriteria correct zijn. De weging van de beoordelingsmethode is een stap die verder zal uitgevoerd worden wanneer de rubric getest zal worden voor validiteit en betrouwbaarheid. Deze stappen gaan verder dan mijn kleine actie-onderzoek. Waar wel een akkoord over is, is wanneer de student op 1 van de opgestelde criteria een onvoldoende haalt, deze student ook gebuisd is voor de gehele stage en deze opnieuw zal moeten doen. Dit is een algemene regel die gehanteerd wordt tijdens het evalueren van stages.

Stap 10: Blik regelmatig terug

Deze stap werd herhaaldelijk toegepast tijdens het proces. De rubric werd voor een eerste maal opgesteld. Hierna werd deze beoordeeld door verschillende partijen. Deze feedback en verbeterpunten werden toegepast. Dit zorgde voor een tweede versie van de rubric. Deze versie werd getoetst aan de docenten en stagementoren. De pijnpunten die hiernaar voor kwamen, werden aangepast. Deze twee voorgaande versies zorgde voor een derde en finale versie die getest werd in april 2023 in de praktijk.

Stap 11: Test de ontwikkelde rubric

Versie 3 van de rubric (zie bijlage 4) werd getest door 8 docenten/stagebegeleiders. Na het finaliseren van de eerste versie van de rubric, werd de tweede versie getest in de praktijk. De stagebegeleiders die stage 1: 'Moeder & Kind' moesten evalueren bij de eerstejaarsstudenten in de maand april hebben voor het eerst gebruik gemaakt van de rubric. Allereerst werd er een infosessie georganiseerd voor de stagebegeleiders en werd er algemene info gegeven over de rubric. Bijkomend werd er ook uitgelegd hoe de evaluatie in zijn werk gaat met de vernieuwde rubric. Na het volgen van de infosessie werd er aan de stagebegeleiders gevraagd om een vragenlijst in te vullen die peilde naar hun mening over het gebruik van de rubric.

Eind april werden de eerste evaluaties uitgevoerd met de rubric. Er werd aan de stagebegeleiders gevraagd om de stage te beoordelen met de 'oude' manier het evaluatieformulier en bijkomend dezelfde evaluatie uit te voeren met de 'nieuwe' rubric. Op deze manier konden de stagebegeleiders een eerste keer de nieuwe evaluatietool gebruiken.

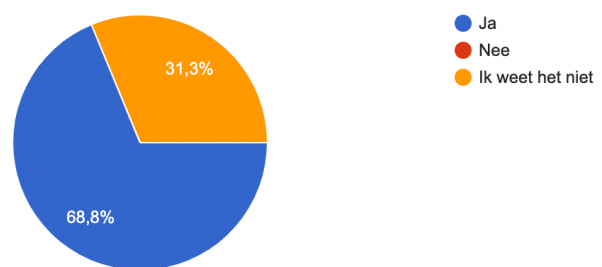
Stap 12: Blijf de rubric verder ontwikkelen

Tijdens mijn onderzoek zijn we steeds gaan terugkijken naar: 'wat kan er beter' en 'welke criteria zijn er nog niet duidelijk genoeg'. Ik denk dat de rubric zeker 4 versies heeft gehad voor deze getest werd in de praktijk. Na deze test werden er bijkomend aanpassingen uitgevoerd aan de verwoording van de criteria omdat deze nog niet transparant genoeg waren voor de docenten en studenten. Na mijn onderzoek zal er verder gegaan worden met de proefversie. Deze versie is de basis van volgende versies en zal steeds aangepast worden om tot een finale versie te komen. De opleiding zal deze rubric insturen als onderzoeksonderwerp en zal op deze manier gevalideerd worden. Ik kijk enorm uit naar dit proces, maar dit ligt jammer genoeg buiten mijn actie-onderzoek.

5.2 Wat is de bereidbaarheid van de stagementoren om de overstap te maken naar de rubric?

Tijdens de mentorendag van de PXL Hasselt heb ik de rubric voorgesteld. Na een korte introductie over de rubric en hoe deze gebruikt kan worden, werd er een bevraging gedaan bij de aanwezige stagementoren uit het werkveld. Enkele mentoren hadden ooit wel eens gehoord van een rubric, maar de meerderheid had er nog nooit van gehoord. Hierna zullen de resultaten worden besproken na afname van de vragenlijst.

Tijdens de mentorendag waren er 16 stagementoren aanwezig. Zij hebben alle 16 de vragenlijst ingevuld (zie bijlage 5). 50% van de mentoren hadden een neutrale reactie over de rubric, 43% was positief over het horen van de rubric. Deze resultaten waren zoals verwacht. De rubric is iets nieuw en wordt nog niet in de opleiding tot Vroedkunde gebruikt. Hierdoor zijn niet alle stagementoren enthousiast over de introductie ervan. Een opmerkelijke uitkomst is dat 80% van de stagementoren wel bereid waren om de rubric een eerste maal te testen in de praktijk. Enkel 20% zag het niet zitten (zie rechtse figuur 4). Dit is een goed voorteken voor de introductie van de rubric in de praktijk.

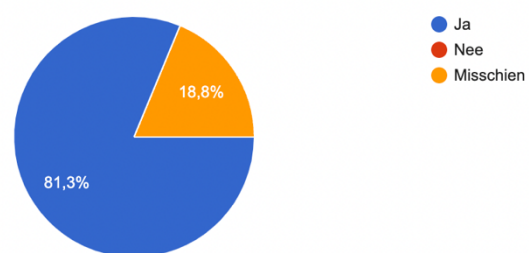


Figuur 4: Resultaat introductie rubric

Vervolgens werd er ingegaan op de lay-out van de rubric. 60% van de mentoren heeft geantwoord dat de lay-out duidelijk was. Bijhorende 25% wist het niet. Ik denk dat ze dit hebben geantwoord vermits ik geen afgedrukte versie had van de rubric, maar enkel een onlineversie die ze snel hebben kunnen bekijken. De uitleg die gegeven werd heeft ervoor gezorgd dat 62% van de mentoren het duidelijk vond hoe er geëvalueerd werd met de rubric.

Wanneer er gevraagd werd welke evaluatievorm duidelijker was voor de studenten en de beoordelaar werd er met 90% geantwoord dat de rubric duidelijker zou zijn. Wanneer er gepeild werd naar de handigheid van de rubric werd er geantwoord dat de rubric makkelijk was in gebruik dan het evaluatieformulier. 90% van de stagementoren hebben dit geantwoord.

De volgende vragen gingen over de inhoud van de rubric. Deze inhoud was nog niet altijd heel duidelijk voor de stagementoren. Zo waren voor 56% de evaluatiecriteria niet duidelijk. Bijkomend waren voor 56% de prestatieniveaus niet duidelijk. Ook werd er verkozen om 5 niveaus te hanteren en zeker niet meer omdat het dan te onoverzichtelijk werd. Ondanks deze antwoorden stemde 62% in, in het feit dat de rubric een efficiënte manier is om te evalueren. Met als slot dat 68% denkt dat evalueren met de rubric beter is voor de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid en dat is net hetgeen waar het in dit onderzoek om draait (zie rechtse figuur 5).



Figuur 5: Resultaat interbeoordelaarsbetrouwbaarheid

Volgende punten werden nog aangehaald als feedback:

- Ruimte laten voor individuele feedback onder de rubric.
- Het lijkt me een goed systeem, objectief. Tijdens de presentatie volgende keer eventueel een afgeprinte versie voorzien zodat we beter kunnen evalueren.
- Introductie voorzien voor alle stagementoren vooraleer start met rubric in de praktijk.
- Duidelijker onderscheid maken in prestatieniveaus.

Er kan besloten worden dat de stagementoren uit het werkveld-bereidwillig zijn om te leren werken met de rubric. Daarnaast kan er besloten worden dat ze de meerwaarde van het gebruik van de rubric zien, maar er graag nog meer over willen weten. De inhoud moet nog duidelijker gemaakt worden. Dit is ook logisch vermits de voorstelling de eerste keer was dat de stagementoren de rubric gezien hebben. Ze geven ook duidelijk aan dat verdieping nodig is en ze er graag meer over willen weten. Er was ook niet genoeg tijd om de gehele rubric per criteria te overlopen. Achteraf gezien was dit jammer vermits ze zo de rubric maar in een flarden hebben kunnen lezen. Ondanks het tijdsgebrek was dit zeker een positieve ervaring. De verkregen feedback werd achteraf verwerkt in de rubric. Er zal ruimte gelaten worden voor extra feedback vermits iedere student uniek is. Dit zijn de antwoorden die verwacht werden en bevestigd werden na afname van de vragenlijsten. Tot slot zal er aandacht besteed worden aan de nodige introductie van de rubric indien deze definitief geïntroduceerd wordt in het werkveld.

5.3 Wat is de mening over het gebruik van de rubric evaluatievorm bij de docenten Vroedkunde die de studenten moeten evalueren?

5.3.1 Vragenlijst bij introductie van de rubric

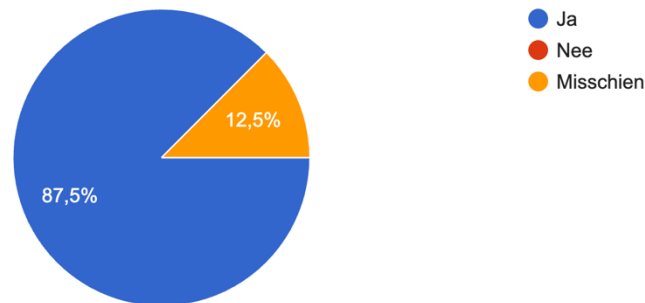
Na een korte voorstelling van 30 minuten over het gebruik van de rubric en de voor- en nadelen ervan werd er kort gepeild naar de meningen van de docenten. Deze docenten zijn stagebegeleiders van de eerstejaarsstudenten vroedkunde. In het eerste jaar hebben ze hun eerste stage op de afdeling materniteit. De rubric is speciaal ontwikkeld om deze eerste stage te beoordelen.

Acht docenten namen deel aan de vragenlijst (zie bijlage 6). Hier volgt een kort overzicht van de resultaten. In het algemeen waren zeven van de acht docenten positief over het gebruik van de rubric om de stage te evalueren. Ze vonden het een overzichtelijke lay-out en zeker niet te lang. De manier van evalueren was voor iedereen ook duidelijk. Hierna hebben zeven van de acht docenten geantwoord dat ze de rubric duidelijk en makkelijker vonden als evaluatietool voor de docent en student. Echter was er één docent die het evaluatieformulier duidelijker en makkelijker vond dan de rubric.

Wanneer er gepeild werd naar de evaluatiecriteria vonden zeven van de acht docenten het duidelijke criteria (zie figuur 6), maar mochten de criteria nog meer gespecificeerd worden voor de stage zoals: handelingen toevoegen die studenten moeten kunnen. Graag zouden ze ook nog ruimte voorzien hebben om bijkomende feedback neer te kunnen schrijven. Hier werd ook het leerresultaat 8 rond professionalisering aangehaald als een pijnpunt.

Zijn de evaluatiecriteria duidelijk voor u?

8 antwoorden

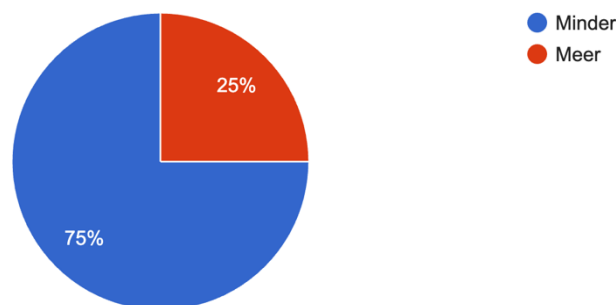


Figuur 6: Resultaat duidelijkheid evaluatiecriteria

Verder werd er gevraagd naar de prestatieniveaus. Hierbij werd er meermaals vermeld dat het prestatieniveau voor de laatste kolom (16+ punten) zeer ambitieus was en niet haalbaar voor een eerste stage. Voor de andere niveaus waren ze tevreden over het niveauverschil en was de verwoording duidelijk. 75% vond dat er meer dan 6 prestatieniveaus nodig waren en 25% vond dat er minder dan 6 prestatieniveaus nodig waren (zie figuur 7).

Zou u minder of meer prestatieniveau's verkiezen?

4 antwoorden

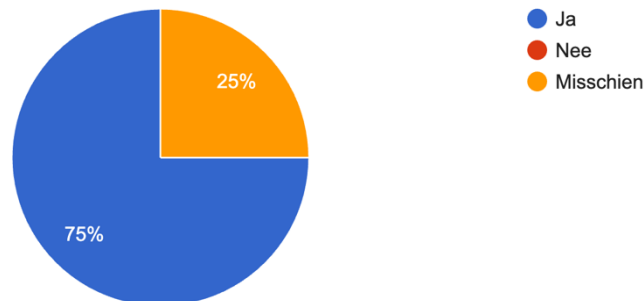


Figuur 7: Resultaten aantal prestatieniveaus

Vervolgens werd er nog feedback gegeven over de verwoording van de gedrags- of competentiebeschrijvingen voor elk leerresultaat. Over het algemeen waren ze akkoord over de verwoording en werden nog enkele verbeterpunten aangehaald. 75% vond dat de leerresultaten duidelijk werden vertaald naar gedrags- of competentiebeschrijvingen, waar 25% vond dat dit niet zo was (zie figuur 8).

Werden volgens u de leerresultaten duidelijk vertaald naar de competentiebeschrijvingen?

8 antwoorden

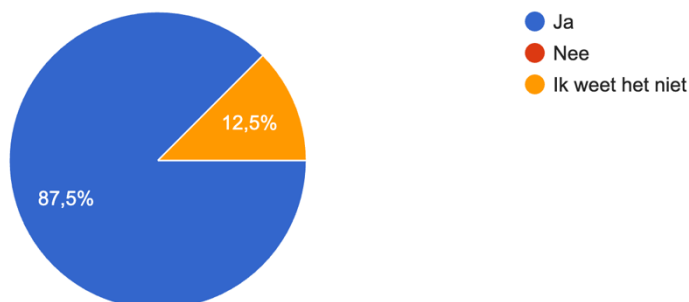


Figuur 8: Resultaat vertaling competentiebeschrijvingen

Wanneer er werd gevraagd of de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid verbeterd werd door het gebruik van de rubric stemde zeven van de acht docenten in (zie figuur 9). Vervolgens werd er ook aangehaald dat de rubric duidelijker, transparanter en uniformer is voor de student en docent. Naast de voordelen werden er ook enkele nadelen opgesomd bijvoorbeeld: hokjescultuur, te breed, minder persoonlijke feedback.

Denkt u dat de rubric de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid verbetert (de mate van overeenstemming tussen verschillende beoordelaars)?

8 antwoorden

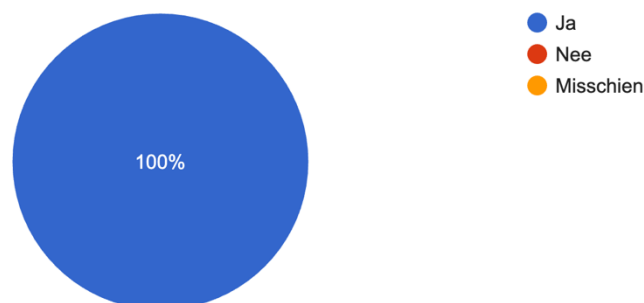


Figuur 9: Resultaat interbeoordelaarsbetrouwbaarheid

Als afsluiter werd er gepeild naar de bereidwilligheid om de rubric uit te testen in de praktijk. Hier werd door zeven van de acht docenten 'ja' op geantwoord.

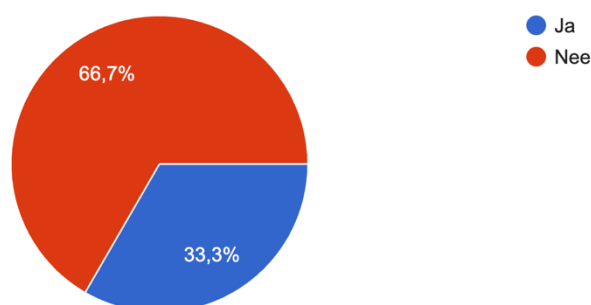
5.3.2 Vragenlijst na eerste gebruik van rubric bij evaluatie van stage 1

Drie docenten hebben de vragenlijst na het eerste gebruik van de rubric ingevuld. De resultaten van de drie docenten waren positief. Alle drie de ervaringen waren positief na het gebruik van de rubric. De positieve punten die aangehaald werden waren: uniformiteit, makkelijk in te vullen en duidelijk voor de studenten. Negatieve punten werden aangehaald als: de punten worden niet automatisch berekend, geen plaats om extra feedback toe te voegen bij evaluatie. De drie docenten stemden in dat de rubric een duidelijker manier was van evalueren en dat er genoeg verschil was tussen de prestatieniveaus. Vervolgens gaven de drie docenten aan dat de punten die gegeven werden met het evaluatieformulier (standaard) overeenkwamen met de punten die gegeven werden met de rubric. De docenten gaven aan dat de rubric een makkelijkere manier van evaluatie was dan het evalueren met het evaluatieformulier. Deze drie docenten gaven aan dat ze in de toekomst de rubric wouden gebruiken om de stages te evalueren (zie figuur 10).



Figuur 10: Resultaat toekomstige visie gebruik rubric

Verder zal de feedback besproken worden die gegeven werd op de vertaling van de leerresultaten. Voor de andere leerresultaten was de vertaling volgens deze drie docenten in orde, leerresultaat 3 en 8 diende aangepast te worden. Leerresultaat 3 omvat het gedeelte over de verloskundige pathologie. Voor stage 1 is het belangrijk dat de student in aanraking komt met de fysiologie en wordt er nog geen belang gehecht aan de pathologie. Hierdoor zou de vertaling van leerresultaat 3 nogmaals bekeken te worden of deze niet veranderd of verwijderd kan worden. Bijkomend is er nog leerresultaat 8. Dit leerresultaat omvat coaching van de student naar mede studenten. Vermits dit de eerste stage is, is het niet gebruikelijk dat de student reeds andere studenten moet coachen. In het verdere proces van ontwikkeling van de rubric zal bekeken moeten worden of dit leerresultaat net zoals resultaat 3 kan veranderd/verwijderd worden. Dit resultaat bevestigt ook het volgende resultaat waarbij twee van de drie docenten aanhaalde dat niet alle leerresultaten relevant zijn voor de eerste stage materniteit (zie figuur 11).



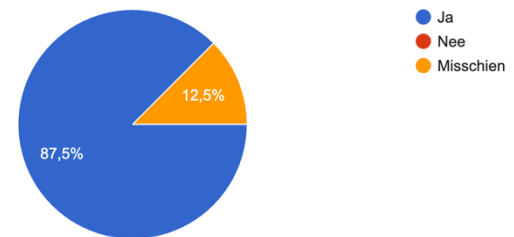
Figuur 11: Resultaat relevantie leerresultaten van de rubric

5.4 Wat is de mening over de nieuwe rubric evaluatievorm volgens de eerstejaarsstudenten Vroedkunde die beoordeeld werden na het afronden van stage 1?

Volgens het schema zou de rubric voorgesteld worden op de studentenraad Vroedkunde op 12 mei 2023. Door omstandigheden is deze voorstelling niet gebeurd. De eerstejaarsstudenten die reeds op stage zijn geweest werden gevraagd om de vragenlijst online in te vullen. Deze studenten zijn de eerste groep die op stage zijn beoordeeld met zowel het evaluatieformulier als de rubric. De resultaten van de vragenlijst aan deze studenten worden vervolgens overlopen. 8 van de 10 studenten vulde de vragenlijst in.

De eerste reacties over de rubric waren zeer positief. De studenten vonden de rubric duidelijk en overzichtelijk (zie figuur 12)

Is de layout van de rubric duidelijk voor u?
8 antwoorden

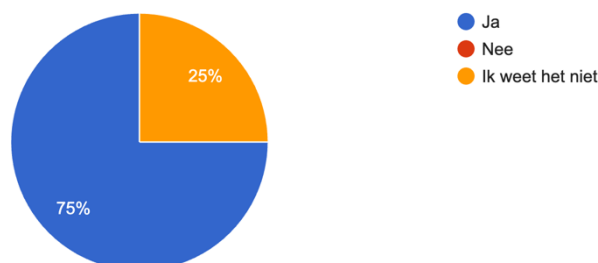


Figuur 12: Resultaat duidelijkheid lay-out

Bijkomend was er één studente die aanhaalde dat doormiddel van de uitgeschreven competenties het veel overzichtelijker was wat er nu van haar verwacht werd na het afronden van stage 1. Er waren geen zaken die de studenten meteen zouden aanpassen aan de rubric. 7 van de 8 reacties waren positief. Eén reactie was neutraal over het invoeren van de rubric. Bijkomend was voor 7 van de 8 studenten de lay-out duidelijk en de manier van evalueren. Eén student vond deze twee elementen neutraal. De rubric werd door 7 van de 8 studenten verkozen tot evaluatietool in plaats van het evaluatieformulier. Er was één student die het evaluatieformulier duidelijk vond voor de evaluaties. Volgens 71% waren de evaluatiecriteria duidelijk en was er genoeg verschil in niveau. Eén student wenste geen mening in te nemen. De prestatieniveaus waren duidelijk, maar hier werd er volgens de meerderheid geopteerd voor 5 niveaus in plaats van 6 niveaus zoals het momenteel is bij de rubric. 75% van de studenten vond dat de rubric een efficiënte manier is om een stage te evalueren (zie figuur 13).

Denkt u dat dit een efficiënte manier is van evalueren?

8 antwoorden



Figuur 13: Resultaat efficiëntie evaluatie rubric

Als suggestie werd er aangehaald dat er ruimte moet gelaten worden om bij elk gedrag- of competentiebeschrijving extra feedback te kunnen schrijven.

Alle resultaten samen geven dus een positieve blik op het evalueren met de rubric. Uit de resultaten kan afgeleid worden dat studenten open staan om geëvalueerd te worden met de rubric en ze dit een betere manier vinden om geëvalueerd te worden op het uitvoeren van hun eerste stage. Deze resultaten bevestigen de eerder vermelde positieve punten van een rubric onder andere dat een rubric overzichtelijk is en transparantie verleend aan verwachtingen van de studenten.

5.5 Wat zijn de aanbevelingen voor het toekomstig gebruik van deze rubric?

Volgende aanbevelingen werden opgesteld na het afronden van dit actie-onderzoek:

Aanbevelingen over de prestatieniveaus:

- De verdeling van de prestatieniveaus moet verminderd worden naar 5 prestatieniveaus. Dit maakt de rubric overzichtelijker en hierdoor is er een beter onderscheid tussen de niveaus van prestatie. Wanneer er meer niveaus worden toegepast, wordt het verschil tussen de niveaus veel kleiner. Dit zorgt ervoor dat de lijn zeer dun wordt en het verschil zeer klein.
- De laatste kolom bevat het prestatieniveau +16 (grote onderscheiding): 'Is een voorbeeld voor medestudenten.' Na het afronden van stage 1 is het niet mogelijk om in deze kolom een leerresultaat te scoren. De formulering van deze kolom is te ambitieus.

Aanbevelingen over de gedrags- of competentiebeschrijvingen:

- Leerresultaat 8 is een groot probleem. Dit leerresultaat is zeer moeilijk om te beoordelen op een eerste stage. Het leerresultaat houdt in dat studenten erop beoordeeld worden hoe de student andere studenten en zorgverleners coacht om kwaliteitsvolle zorg te waarborgen. Dit leerresultaat is niet mogelijk bij het uitvoeren van een eerste stage en zal herbekeken moeten worden om dit toch te integreren in de rubric.
- Na het uitvoeren van dit onderzoek moeten de gedrags- of competentiebeschrijvingen verder verfijnd worden en aangepast worden aan het niveau dat behaald moet worden na het afronden van de eerste stage.
- Bijkomend moeten de gedrags- of competentiebeschrijvingen verder gespecificeerd worden naar de vaardigheden die verworven dienen te worden na het afronden van stage 1: Moeder & Kind.

Aanbevelingen over de lay-out:

- Uit de vragenlijsten is gebleken dat er ruimte moet voorzien worden onder elk leerresultaat. Deze ruimte zorgt ervoor dat de evaluator plaats heeft om bijkomende feedback op te schrijven. Dit is volgens de docenten een grote meerwaarde.

Aanbevelingen over de verdere afwerking van de rubric:

- De validiteit van de rubric moet na het afronden van dit actie-onderzoek nog verder onderzocht worden.
- Tot slot zal de puntentelling verder onderzocht moeten worden. Er zal nagedacht moeten worden over de verdeling van punten voor elk leerresultaat. Bijkomend is vroedvrouw een medisch beroep, dit wil zeggen dat fouten maken desastreuus is en moet doorgerekend worden.

6 Conclusie en reflectie

6.1 Conclusie

In dit onderzoek werd er getracht om een antwoord te formuleren op volgende onderzoeksvraag: 'Hoe kan in de opleiding Vroedkunde aan de PXL te Hasselt de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid verhoogd worden tijdens het evalueren van stage 1: 'Moeder en Kind'?'

Uit analyse van de huidige kennis en samen met de bevindingen van dit onderzoek bleek dat de stagementoren, studenten en docenten een positieve ervaring hebben gehad met het gebruik van de rubric. Na het uitvoeren van het literatuuronderzoek kon er geconcludeerd worden dat het gebruik van de rubric aangeraden werd als evaluatievorm. Volgens de literatuur werd de rubric beter geacht voor de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid dan het huidige evaluatieformulier. Dit resultaat werd bevestigd in de resultaten van de vragenlijst bij de stagementoren en de docenten. Vervolgens werd de rubric meerdere malen aangehaald als duidelijker en efficiënter voor zowel de student als de beoordelaar. Verder werd er aangehaald dat de inhoud van de rubric nog verder gespecificeerd dient te worden. De gedrags- of competentiebeschrijvingen moeten nog verder toegespitst worden op de materniteitsstage zodat deze duidelijker worden voor de student en de beoordelaar. Tot slot zal de lay-out nog aangepast moeten worden. Na het analyseren van de vragenlijsten kwam ernaar voor dat er nog plaats moet voorzien worden om feedback te kunnen geven bij elk leerresultaat. Er kan geconcludeerd worden dat na het ontwikkelen van de rubric deze nog verder verfijnd dient te worden in zijn geheel en bijkomend gevalideerd dient te worden. Hierdoor is het praktijkprobleem rond de evaluatie van de stages gedeeltelijk opgelost.

Daarnaast kan er na analyse van de resultaten van dit onderzoek gesteld worden dat het belangrijk het is om up to date te zijn en blijven met de evaluatievormen die gebruikt worden in het onderwijs. Bovendien heb ik geleerd dat het belangrijk is om de populatie te ondervragen en te polsen of er bereidbaarheid is voor verandering. Het is dan ook van uitermate belang dat deze ervaringen/opinies worden gehoord en dat hiernaar gehandeld wordt.

Tijdens het proces van het onderzoek werd er steeds afgetoetst met de opleiding om de rubric verder te verbeteren en te optimaliseren. Zo werd er contact opgenomen met verschillende partijen zoals de docenten, het opleidingshoofd en stafmedewerkers van de dienst onderwijs om het onderzoek in goede banen te leiden. Hierdoor werden er verschillende standpunten gedeeld. Deze standpunten hebben ervoor gezorgd dat de rubric steeds werd aangepast tot de beste versie mogelijk. Tot slot zullen de positieven resultaten van de bevraging gecommuniceerd worden naar het opleidingshoofd en de betrokkenen. Zo zijn zij ook op de hoogte van de resultaten van dit onderzoek. Zoals reeds aangehaald is dit nog niet het einde van deze rubric en zal deze nog verder gefinaliseerd worden.

6.2 Reflectie

Ten eerste heb ik persoonlijk zeer veel bijgeleerd over het uitvoeren van onderzoek en wat dit allemaal inhoudt. Ik heb ingezien dat een finale versie ontwikkelen van een rubric op dit niveau niet mogelijk was en ben blij dat ik een proefversie heb kunnen afleveren. Het was een zeer genoegen om met al deze mensen samen te mogen werken. Door deze samenwerking heb ik ingezien dat het belangrijk is om samen aan iets te bouwen vermits je zo veel meer kennis kan delen en tot andere/betere inzichten kan komen.

Ten tweede wanneer ik nu terugkijk op mijn onderzoekscyclus die ik doorlopen heb zou ik liever nog meer tijd hebben gespendeerd aan het voorstellen en testen van de rubric in de praktijk. In een ideaal scenario zou ik ook de hoofdvrouw introduceren aan de rubric en hun mening hierover bevroegd hebben. Omwille van tijdsgebrek is dit niet gelukt. Verder zou ik alle studenten van de opleiding Bachelor in de Vroedkunde van het 1^e tot het 3^e jaar willen vragen naar hun mening over de rubric. Kortom ik denk dat het onderzoek nog groter en uitgebreider kon.

Tot slot heb ik ingezien dat verandering niet altijd even gemakkelijk is en dat dit tijd nodig heeft. De rubric is een heel andere manier van evalueren en zal tijd nodig hebben om verder geïntegreerd te worden. Het afgelopen jaar is niet altijd makkelijk geweest om mijn studie met mijn werk te combineren, maar ik heb me zeer gesteund gevoeld. Het is een mooie ervaring geweest zeker omdat ik iets heb kunnen ontwikkelen waarvan ik weet dat dit binnen een aantal jaar echt gebruikt zal worden. En wie weet kan ik mijn droom als docent waarmaken en mijn eigen rubric gebruiken. Ik ben zeer benieuwd naar wat de toekomst brengt.

Literatuurlijst

- Aithal, A. & Aithal, P. S. (2020). Development and Validation of Survey Questionnaire & Experimental Data – A Systematical Review-based Statistical Approach. *CERN European Organization for Nuclear Research - Zenodo*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4179499>
- Assessment for learning in de lespraktijk*. (2019, 5 december). Taalunie HSN-archief. <https://hsnbundels.taalunie.org/bijdrage/assessment-for-learning-in-de-lespraktijk/>
- Callaert, H. C. (z.d.). Steekproefmethoden. In *UHasselt*. UHasselt. Geraadpleegd op 27 december 2022, van https://www.uhasselt.be/documents/uhasselt@school/lesmateriaal/statistiek/Lesmateriaal/Steekproefmethoden_05.pdf
- Competentiegericht evalueren in een notendop*. (2017, 8 februari). Duurzaam onderwijs. <https://duurzaamonderwijs.com/2017/02/08/competentiegericht-evalueren-in-een-notendop/>
- Echtelt, R. van. (2022, 11 februari). *Wat zijn competenties? Uitleg + 10 praktische voorbeelden*. AG5. <https://www.ag5.com/nl/wat-zijn-competenties/>
- Faculteit Ontwerpwetenschappen Universiteit Antwerpen. (2015, 14 april). *Handleiding Opstellen van rubrieken*. Geraadpleegd op 2 januari 2023, van https://medialibrary.uantwerpen.be/oldcontent/container22645/files/Didactische%20tips/50%20onderwijstips_bijlagen/tip%2062/2015%2004%2014%20FOW%20handleiding%20rubrieken.pdf?_gl=1*gou2bc*_ga*OTY3NDE2MTQ3LjE2NzIxNzE1NzA.*_ga_WVC36ZPB1Y*MTY3MjY1NTczNC4yLjEuMTY3MjY1NjQzMS42MC4wLjA.&_ga=2.34488033.1738264082.1672655734-967416147.1672171570
- Formatief toetsen: Wat, waarom, hoe? | ExpertiseCentrum Hoger Onderwijs | Universiteit Antwerpen*. (2017). <https://www.uantwerpen.be/nl/centra/expertisecentrum-hoger-onderwijs/didactische-info/onderwijstips-chronologisch/archief/formatief-toetsen/>
- Gervais, J. (2016). The operational definition of competency-based education. *The Journal of Competency-Based Education*, 1(2), 98–106. <https://doi.org/10.1002/cbe2.1011>
- Gouse, S. M. & Mohammed Gouse, H. S. (2022). Practical tips and Stepwise guide to create and implement Rubric Based Assessment in Competency Based Medical Education: No need to google, create your own Rubric! *Bangladesh Journal of Medical Science*, 21(3), 521–528. <https://doi.org/10.3329/bjms.v21i3.59564>
- Herman, J. H. & Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen. (2021). *DE OPERATIONALISERING VAN HET COMPETENTIEGERICHT EVALUEREN IN HET STEMONDERWIJS: UITDAGINGEN EN KANSEN VOOR LERAREN [Case-study]*. Universiteit Gent.
- Het belang van je attitude als professional | Gezond Leven*. (z.d.). <https://www.gezondleven.be/projecten/rookvrije-start/word-ambassadeur/het-belang-van-je-attitude-als-professional-wetenschappelijke-bevindingen>
- Huisman. (2015a, februari 27). *Richten en toetsen met rubrics*. Geraadpleegd op 2 januari 2023, van http://www.willibrordhuisman.nl/onderwijsadvies/pub/WH_RichtenEnToetsenMetRubrics.pdf

- Huisman, W. (2015, 27 februari). *Gebruik van de rubric*. http://www.willibrordhuisman.nl/onderwijsadvies/pub/WH_RichtenEnToetsenMetRubrics.pdf
- K. Morton, J., Northcote, M., Kilgour, P. & A. Jackson, W. (2021). Sharing the construction of assessment rubrics with students: A Model for collaborative rubric construction. *Journal of University Teaching and Learning Practice*, 18(4), 98–111. <https://doi.org/10.53761/1.18.4.9>
- Leren en Onderwijzen Gedeeltelijk gewijzigde versie - Academiejaar 2010-11 Eindredactie: Auteurs Inleiding "Leren"*. (2011). Geraadpleegd op 20 januari 2023, van <https://docplayer.nl/7616974-Leren-en-onderwijzen.html>
- Merkus, J. (2022, 04 juli). *Onderzoeksmethoden voor je scriptie | Uitleg & Voorbeelden*. Scribbr. Geraadpleegd op 27 december 2022, van <https://www.scribbr.nl/onderzoeksmethoden/soorten-onderzoeksmethoden/>
- Morcke, A. M., Dornan, T., & Eika, B. (2013). Outcome (competency) based education: An exploration of its origins, theoretical basis, and empirical evidence. *Advances in Health Sciences Education*, 18(4), 851–863. <https://doi.org/10.1007/s10459-012-9405-9>
- Onderwijslab FDMCI. (2023). *Feedback*. Onderwijs uitvoeren. <https://olab.fdmci.hva.nl/onderwijs/feedback/>
- Pineda-Galán, C., Rodríguez-Bailón, M. & Romero-Galisteo, R. P. (2022). Competence assessment rubric in the Physiotherapy Practicum. *PLOS ONE*, 17(2), e0264120. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0264120>
- Rubrics ontwerpen | Radboud Universiteit*. (z.d.). <https://www.ru.nl/docenten/onderwijs-ontwerpen/leerprestaties-beschrijven-in-rubrics/rubrics-ontwerpen>
- Rubrieken als begeleidings- en beoordelingsinstrument | ExpertiseCentrum Hoger Onderwijs | Universiteit Antwerpen*. (z.d.). <https://www.uantwerpen.be/nl/centra/expertisecentrum-hoger-onderwijs/didactische-info/onderwijstips-chronologisch/archief/rubrieken/>
- Summatieve evaluatie (assessment of learning)*. (2022, 22 september). KU Leuven onderwijslexicon. Geraadpleegd op 20 januari 2023, van https://www.kuleuven.be/onderwijs/onderwijslexicon/onderwijslexicon-s/summatieve_evaluatie
- Tractenberg, R. E. (2021). The Assessment Evaluation Rubric: Promoting Learning and Learner-Centered Teaching through Assessment in Face-to-Face or Distanced Higher Education. *Education Sciences*, 11(8), 441. <https://doi.org/10.3390/educsci11080441>
- Thomas, L. (2022, 10 november). *Enkelvoudige aselecte steekproeven | Uitleg & voorbeelden*. Scribbr. Geraadpleegd op 27 december 2022, van <https://www.scribbr.nl/onderzoeksmethoden/enkelvoudige-aselecte-steekproeven/>

Bijlagen

1 Bijlage 1: Rubric FOG punt

naam: **Functioneren in de onderwijsgroep - FOG - Tussentijdse FB - 1VRK**

Afsluiten

- Rasterweergave
- Listweergave

	Zwaar onvoldoende	Onvoldoende	Mattig aanwezig	Norm	Sterk	Sterk +
Ik beoordeel de functionele vaardigheden - Attitude: verantwoordelijkheid	Is passief aanwezig (geen betrokkenheid: dromen, prutsen, met iets anders bezig, ...). Miniek en houding weerspiegelen een negatieve beleving, regelmatig uitting van frustratie door zuchten. Knabbelen en eten tijdens OG, gebruik van GSM buiten lesinhoud	neemt uit zichzelf niet deel aan de OG, lage tot matige betrokkenheid (regelmatig met andere zaken bezig, babbelen, treuzelt, traag tempo, nonchalant, onnauwkeurig in het verwoorden)	neemt actief deel aan het groepsgebeuren maar is af en toe afgeleid, tempo is aarzelend, af en toe onnauwkeurig in het verwoorden	Neemt actief deel aan het groepsgebeuren	Neemt op een spontane manier actief deel aan het groepsgebeuren in het meeste van de tijd in de OG, in een vlot tempo	Neemt op een spontane manier actief deel aan het groepsgebeuren tijdens alle OG, in een zeer vlot tempo
Ik beoordeel de communicatieve vaardigheden - Attitude: initiatief nemen	Neemt geen enkel initiatief, er is geen enkele interactie.	heeft een actieve luisterhouding maar neemt zelden initiatief ondanks aanmoediging, stelt zelden een vraag, samenvatten lukt niet of is minimaal, geeft geen of oppervlakkig feedback	heeft een actieve luisterhouding heeft nog een afwachtende houding maar neemt af en toe initiatief maar blijft aanmoediging nodig hebben, stelt af en toe een vraag, geeft niet spontaan info maar wel na aangesproken worden, samenvatten gaat moeizaam maar probeert	Regelmatig (50-60%)spontane inbreng in OG Vraagt regelmatig het woord bij rapportage Vraagt regelmatig het woord bij analyse. Aandacht voor medestudenten is beperkt en vragen zijn eerder basis dan kwalitatief.	Meeste OG spontane inbreng. Vraagt regelmatig het woord in meer dan de helft van de OG bij rapportage / bij analyse met aandacht voor de medestudenten, luistert actief en stelt kwalitatieve vragen ter verduidelijking	Elk OG spontane inbreng tijdens OG. Vraagt regelmatig het woord bij rapportage / bij analyse met aandacht voor de medestudenten, luistert actief en kan andere studenten aanzetten tot verdieping met gerichte vragen
Ik beoordeel de reflectieve vaardigheden - Attitude: respect	Na herhaalde opmerkingen over functioneren blijft gedrag onveranderd. schuilt zich achter het leerproces van de groep zonder er echt deel van uit te maken. Vraagt geen feedback. Geeft geen kritische feedback.	Na herhaalde opmerkingen over functioneren zijn er minime pogingen tot aanpassing. Geeft weinig kritische feedback naar de groep	Na opmerking blijft aanmoediging nodig Geeft kritische feedback maar niet in juiste context	Vraagt zelf om feedback over haar functioneren en past deze meestal toe Geeft kritische en opbouwende feedback	Vraagt zelf om feedback over haar functioneren, past deze toe. Geeft kritische en opbouwende feedback op een respectvolle manier	Vraagt zelf om gerichte feedback over haar functioneren en past deze toe of kadert haar functioneren. Geeft kritische en opbouwende feedback op een respectvolle manier en op het gepaste moment
Ik beoordeel de gespreksleiders- en notulist - vaardigheden - Attitude: professionaliteit	Geen voorbereiding Weet niet dat ze functie van gespreksleider/notulist heeft in OG Er is geen structuur en andere studententutor dienen voortdurend over te nemen. Er worden geen verdiepende vragen gesteld, er wordt niet gestimuleerd tot discussie Notulist: heeft voortdurend hulp nodig om de trefwoorden op bord te noteren, gebruikt geen of	Minimale voorbereiding (heeft niet op alle leerdoelen een antwoord geformuleerd), onduidelijk over aanpak OG, er is weinig tot geen structuur in begeleiding van de groep De tutor dient bij te sturen, inhoudelijk en procesmatig >50% Het lukt haar niet om wat besproken is samen te vatten om of ze vat niet zelf samen en vraagt	Functie is beginnend, begeleiding tutor is nog nodig zowel inhoudelijk als procesmatig tss 25 en 50% van de tijd. Ze heeft nog hulp nodig bij het stellen van verdiepende vragen en stimuleren van discussie > 75%. Ze vat wat besproken is sporadisch samen, met hulp van medestudenten en eerder op vraag van medestudenten dan uit	Functie is voldoende, begeleiding tutor is sporadisch nodig Inhoudelijk en procesmatig < 25% Ze heeft nog hulp nodig bij het stellen van verdiepende vragen en stimuleren van discussie > 50%. Ze vat wat besproken is samen met regelmatig hulp van de medestudenten. Bewaakt de tijd met af en toe aandacht voor het onderwerp. Is nog	Functie wordt op een aangename spontane manier uitgevoerd Zij kan leiding geven aan het leerproces van zichzelf en anderen. Ze vat wat besproken is samen met minime hulp van medestudenten. Enkel inhoudelijk is sporadisch begeleiding van tutor nodig voornamelijk bij het stellen van verdiepende vragen en	Functie wordt op een creatieve en aangename manier uitgevoerd Zij kan leiding geven aan het leerproces van zichzelf en anderen. Neemt de verantwoordelijkheid om het groepsproces te sturen en/of bij te sturen zeer goed De student heeft het gezag en de kwaliteiten om de taak van de tutor over te nemen. Zij vat vlot wat besproken is
	Zwaar onvoldoende	Onvoldoende	Mattig aanwezig	Norm	Sterk	Sterk +
	verkeerde afkortingen, noteert maar stelt geen vragen, schema is chaotisch.	voortdurend hulp aan medestudent. Ze stelt geen verdiepende vragen. Is tevreden met antwoorden van 1 student. Heeft de tijd niet in het oog, laat tijd verloren gaan aan minder belangrijke zaken Notulist: heeft regelmatig hulp nodig om de trefwoorden op bord te noteren, gebruikt weinig of verkeerde afkortingen, noteert maar stelt af en toe een vraag, schema is onduidelijk.	zichzelf. Bewaakt de tijd zonder tot weinig aandacht voor het onderwerp (max 25% van tijd) Notulist: heeft van tijd hulp nodig om de trefwoorden op bord te noteren, gebruikt soms relevante afkortingen, noteert maar stelt af en toe een vraag die bijdraagt aan het schema, schema is leesbaar.	lerend en lukt minstens 25% van de tijd. Notulist: heeft minder dan helft van tijd hulp nodig om de trefwoorden op bord te noteren, gebruikt relevante afkortingen, noteert en durft regelmatig een vraag te stellen die bijdraagt aan het schema, schema is duidelijk weergegeven en zet aan tot formuleren van leerdoelen.	stimuleren van discussie < 25%. Bewaakt de tijd en kan bijsturen indien nodig. Tijd bewaken op basis van onderwerp lukt minstens 50% van de tijd. Notulist: heeft minder dan kwart van tijd hulp nodig om de trefwoorden op bord te noteren, gebruikt steeds relevante afkortingen, noteert spontaan en vlot met gerichte vraagstelling zo nodig, noteert al met idee van schema in het, schema is overzichtelijk weergegeven en zet aan tot formuleren van leerdoelen.	samen. Ze stelt verdiepende vragen en stimuleert de groep tot een diepgaande discussie. Maakt duidelijke afspraken met de groep. Bewaakt de tijd en kan bijsturen indien nodig. Ze voelt aan wanneer meer tijd aan onderwerp kan/moet besteed worden. Notulist: heeft zelden hulp nodig om de trefwoorden op bord te noteren, gebruikt steeds relevante afkortingen, noteert spontaan en vlot met gerichte vraagstelling zo nodig, noteert al met idee van schema in het, schema is overzichtelijk weergegeven en zet aan tot formuleren van leerdoelen.
Ik beoordeel de aanpak om een problematiek te analyseren - Attitude kritisch vermogen	Er is spontaan geen medewerking bij het analyseren van een taak, de student zegt dingen die volledig naast de kwestie zijn, volgt de stappen van de zevensprong niet,	Er is spontaan geen medewerking bij het analyseren van een taak, enkel na aanspreken. Communicatie is ineffectief: de woorden omschrijven het probleem niet, bevat woorden waardoor de probleemsituatie geheel fout wordt Zwelinterpreteerd. Kan > 75% moeilijk de hoofdzaken van bijzaken onderscheiden Kan geen linken leggen of legt verkeerde linken	Er is een actieve medewerking bij het brainstormen, heeft het nog (tss 50-75%) moeilijk om hoofdzaken van bijzaken te onderscheiden, linken leggen lukt minimaal, gerichte leerdoelen formuleren lukt nog niet	Er is een actieve medewerking bij het brainstormen, kan hoofdzaken van bijzaken onderscheiden (>75%), legt de basis linken, formuleert actief mee basisleerdoelen	Er is een actieve medewerking bij het brainstormen, kan vlot hoofdzaken van bijzaken onderscheiden ts 90% -100%, legt spontaan belangrijke linken, formuleert actief en creatief mee leerdoelen	Er is een actieve medewerking bij het brainstormen, kan 100% vlot en gestructureerd hoofdzaken van bijzaken onderscheiden en neemt de medestudenten mee in een actief leerproces, legt spontaan belangrijke linken, formuleert actief en creatief mee leerdoelen
Ik beoordeel het rapporteren over een bepaalde problematiek - Attitude: leergierigheid	Is onvoorbereid Kan geen antwoord geven na aangewezen te worden Stelt geen vragen	er wordt enkel op vraag van de GI gerapporteerd door voor te lezen uit een samenvatting.	Heeft de taken voorbereid, is duidelijk merkbaar tijdens rapportage. Verwerking is op basisniveau, heeft het moeilijk om dit in eigen woorden te formuleren	De student heeft de leerstof bestudeerd op basis niveau en kan dit in eigen woorden vertellen Linken met casus worden af en toe gelegd. Kan voorbeelden geven indien dit gevraagd wordt.	De student heeft de leerstof bestudeerd. De student legt duidelijke linken met de casus en kan spontaan andere voorbeelden geven. Er is een goede verwerking van de leerstof en kan leerstof verduidelijken in eigen woorden.	De student heeft de leerstof bestudeerd. De student legt duidelijke linken met de casus en kan spontaan andere voorbeelden geven. Ze verduidelijkt leerstof met alternatieve bronnen Er is een goede verwerking van de leerstof en kan leerstof verduidelijken in eigen woorden en medestudenten aanzetten tot relevante discussie

2 Bijlage 2: Rubric X-factor

Competentie	ZO: 0-7/20: Fout met impact	OA: 8-9/20 Onvoldoende aanwezig	MA: 10-11/20 Minimaal aanwezig	N: 12-13/20 Voldoet aan de basisverwachting	S: 14-15/20 Springt er als student bovenuit	S+: 16+ Is een voorbeeld voor medestudenten en professionals
Psychosociale context	De student benoemt op geen enkel moment diversiteit op individueel of maatschappelijk niveau. De student herkent niet dat diversiteit de norm is in onze huidige samenleving en is van mening dat dit ook niet de norm hoort te zijn.	De student heeft in zijn reflectieverslagen een aanzet gedaan om de diverse samenleving te benoemen. Het blijft hier echter op kennisniveau en is zéér summier aanwezig. De student benoemt op geen enkel moment de afstemming op de diverse samenleving en het gepast functioneren binnen deze diverse samenleving.	De student benoemt in zijn reflectieverslagen het feit dat iedereen een meervoudige identiteit heeft. De student kan aangeven op welke momenten ze hiermee kennis heeft gemaakt en hoe ze op dat moment heeft gereageerd.	De student toont in zijn reflectieverslagen aan dat ze zich bewust is van het feit dat iedereen een meervoudige identiteit heeft. De student kan aangeven op welke momenten ze hiermee kennis heeft gemaakt. De student kan aan de hand van praktijkvoorbeelden aangeven hoe ze gepast gefunctioneerd heeft binnen onze huidige samenleving waar diversiteit de norm is. Dit zijn zowel voorbeelden uit het verleden waarop ze effectief aangepast gereageerd heeft alsook voorbeelden over hoe ze dit in de toekomst verder wil aanpakken.	De student toont in zijn reflectieverslagen aan dat ze zich bewust is van het feit dat iedereen een meervoudige identiteit heeft. De student kan aangeven op welke momenten ze hiermee kennis heeft gemaakt. De student kan aan de hand van voorbeelden uit de gezondheidszorg en brede samenleving aangeven hoe ze gepast kan functioneren binnen onze huidige samenleving waar diversiteit de norm is.	De student toont in de reflectieverslagen dat ze zich bewust van het feit dat iedereen een meervoudige identiteit heeft en kan zich hierop afstemmen. De student kan als burger en als professional gepast functioneren binnen onze huidige samenleving, waar diversiteit de norm is. De student is zeer vertrouwd met het functioneren in de diverse samenleving, waardoor dit heel naturel verloopt.
Ethiek en wetgeving	De student respecteert niet alle gemaakte afspraken. De student respecteert het beroepsgeheim niet in de schriftelijke rapportage. De student benoemt haar eigen cultuur, waarden en normen zéér sterk en laat zich hierdoor leiden, wat een goede zorg en samenwerking verstoort.	De student respecteert de gemaakte afspraken na aanmaning. De student respecteert de principes van het beroepsgeheim in de schriftelijke rapportage. De student benoemt de eigen cultuur, waarden, normen en vooroordelen, maar nog niet concreet.	De student respecteert de gemaakte afspraken, maar heeft soms nog een herinnering nodig. De student respecteert steeds de principes van het beroepsgeheim in de schriftelijke rapportage. De student benoemt de eigen cultuur, waarden, normen en vooroordelen, maar kan niet concretiseren welke invloed dit heeft op hun opinie of handelen.	De student respecteert de gemaakte afspraken. De student respecteert steeds de principes van het beroepsgeheim in de schriftelijke rapportage. De student is zich bewust van de eigen cultuur, waarden, normen en vooroordelen, en kan enigszins concretiseren welke invloed dit heeft op hun opinie of handelen.	De student respecteert de gemaakte afspraken en neemt hierbinnen zelf initiatief. De student respecteert steeds de principes van het beroepsgeheim in de schriftelijke rapportage. De student is zich bewust van de eigen cultuur, waarden, normen en vooroordelen en kan in de meeste situaties concretiseren welke invloed dit heeft op hun opinie of handelen.	De student respecteert steeds de gemaakte afspraken. Ze neemt hierbij een proactieve rol aan en respecteert steeds spontaan de afspraken. De student respecteert steeds de principes van het beroepsgeheim in de schriftelijke rapportage. De student toont dat ze zich steeds bewust is van de eigen cultuur, waarden, normen en vooroordelen en kan steeds concretiseren welke invloed dit heeft op hun opinie of handelen.
Samenwerking en communicatie met zorgverleners	De student brengt haar boodschap ongepast en/of onverzorgd en/of niet authentiek over. Of de student brengt geen boodschap over. De student ziet geen nut in het multidisciplinair samenwerken.	De student brengt de boodschap onvolledig en onsamenhangend over. De student kent de principes van multidisciplinair samenwerken niet.	De student slaagt er in om haar boodschap verstaanbaar over te brengen, maar er zijn nog tekorten op vlak van taalvaardigheid en structuur van de tekst. De student kent de principes van multidisciplinair samenwerken, maar past deze niet toe.	De student brengt de boodschap helder en duidelijk over. De student heeft hierbij aandacht voor taal. De student kan haar boodschap differentiëren naar de groep (zorgvrager, zorgverlener, ...) maar niet naar het individu. De student toont aan dat ze kan samenwerken in een multidisciplinair team, al neemt ze eerder een afwachthouding aan.	De student brengt de boodschap helder en duidelijk over. De student heeft hierbij aandacht voor een correct gebruik van taal. De student kan haar boodschap differentiëren naar de subgroep voor wie de boodschap bedoeld is, maar niet naar het individu. De student toont aan dat ze kan samenwerken in een multidisciplinair team en hierbinnen een rol kan opnemen.	De student brengt de boodschap helder en duidelijk over. De student hanteert hierbij een uitstekend gebruik van taal. De student kan haar boodschap aanpassen aan de individu en dit op een wijze die zeer naturel overkomt. De student toont aan dat ze kan samenwerken in een multidisciplinair team en hierbinnen een waardevolle rol kan opnemen.

	De student voert de administratieve en organisatorische taken niet of amper uit.	De student voert de administratieve en organisatorische taken uit minimaal uit.	De student voert de administratieve en organisatorische taken correct uit.	De student voert de administratieve en organisatorische taken nauwkeurig uit.	De student voert de administratieve en organisatorische taken nauwkeurig uit.	De student voert de administratieve en organisatorische taken adequaat en zelfstandig uit.
Coaching	De student toont geen verantwoordelijkheid of inlevingsvermogen. De student stelt de opleiding vroedkunde en het werkdomein van de vroedvrouw fout voor aan het brede publiek van medestudenten, toekomstige studenten, zorgvragers en professionals waarmee men in aanraking komt.	De student toont beperkt aan dat ze met verantwoordelijkheid en inlevingsvermogen mensen kan begeleiden tijdens belangrijke levensgebeurtenissen. De student slaagt er niet in om de opleiding vroedkunde en het werkdomein van de vroedvrouw voor te stellen aan het brede publiek van medestudenten, toekomstige studenten, zorgvragers en professionals waarmee men in aanraking komt.	De student toont minimaal aan dat ze met verantwoordelijkheid en inlevingsvermogen mensen kan begeleiden tijdens belangrijke levensgebeurtenissen. De student toont aan dat ze de opleiding vroedkunde en het werkdomein van de vroedvrouw correct kan voorstellen aan het brede publiek van medestudenten, toekomstige studenten, zorgvragers en professionals waarmee men in aanraking komt.	De student toont aan dat ze meestal met verantwoordelijkheid en inlevingsvermogen mensen kan begeleiden tijdens belangrijke levensgebeurtenissen. De student toont aan dat ze de opleiding vroedkunde en het werkdomein van de vroedvrouw correct kan voorstellen aan het brede publiek van medestudenten, toekomstige studenten, zorgvragers en professionals waarmee men in aanraking komt.	De student toont aan dat ze met verantwoordelijkheid en inlevingsvermogen mensen kan begeleiden tijdens belangrijke levensgebeurtenissen. De student toont aan dat ze de opleiding vroedkunde en het werkdomein van de vroedvrouw op een aangename wijze kan voorstellen aan het brede publiek van medestudenten, toekomstige studenten, zorgvragers en professionals waarmee men in aanraking komt.	De student toont aan dat ze met veel verantwoordelijkheid en inlevingsvermogen mensen kan begeleiden tijdens belangrijke levensgebeurtenissen. De student toont aan dat ze de opleiding vroedkunde en het werkdomein van de vroedvrouw op een inspirerende wijze kan voorstellen aan het brede publiek van medestudenten, toekomstige studenten, zorgvragers en professionals waarmee men in aanraking komt.
Evidence-based zorg	De student neemt zelf geen initiatief om nieuwe internationale wetenschappelijke inzichten te verwerven via literatuur of navorming.	De student neemt soms initiatief om nieuwe internationale wetenschappelijke inzichten te verwerven via literatuur of navorming. De student geeft hierbij echter niet aan in reflecties hoe nieuwe wetenschappelijke inzichten worden geïntegreerd in het dagelijks handelen.	De student neemt zelf initiatief om nieuwe internationale wetenschappelijke inzichten te verwerven via literatuur of navorming. De student benoemt hierbij enigszins in reflecties hoe nieuwe wetenschappelijke inzichten worden geïntegreerd in het dagelijks handelen. Maar deze reflecties zijn onvolledig en nauwelijks onderbouwd.	De student neemt zelf initiatief om nieuwe internationale wetenschappelijke inzichten te verwerven via literatuur of navorming. De student benoemt hierbij enigszins in reflecties hoe nieuwe wetenschappelijke inzichten worden geïntegreerd in het dagelijks handelen. Maar deze reflecties zijn nog niet helemaal volledig en slechts beperkt onderbouwd.	De student neemt zelf initiatief om nieuwe internationale wetenschappelijke inzichten te verwerven via literatuur of navorming. De student benoemt in reflecties hoe nieuwe wetenschappelijke inzichten worden geïntegreerd in het dagelijks handelen. Deze reflecties zijn volledig en logisch opgebouwd. Het gaat om een diepgaande reflectie met een duidelijk reflectie naar zichzelf.	De student neemt zelf initiatief om nieuwe internationale wetenschappelijke inzichten te verwerven via literatuur of navorming. De student benoemt in reflecties hoe nieuwe wetenschappelijke inzichten worden geïntegreerd in het dagelijks handelen. Deze reflecties is een duidelijke synthese en overkoepelend beschreven. De student komt hierbij tot een kernreflectie over hun functioneren.

3 Bijlage 3: Evaluatieformulier stage 1

		Naam en voornaam student	Periode van tot
BEOORDELINGSFORMULIER DOMEIN VERLOSKUNDE TS 1 VROEDKUNDE Stage Moeder en Kind		Naam mentor(en)	Stageplaats + afdeling
		Naam stagebegeleiding	Stage-onderdeel + totaal aantal uren
<p>NVT: niet van toepassing; ZO: zwaar onvoldoende(0-7); OA: onvoldoende aanwezig(8-9); MA: minimaal aanwezig(10-11); N: norm(12-13); S: sterk aanwezig(14-15) (onderscheiding); S+: grote onderscheiding(16+)</p>			
LR 1: Fysiologie, zorg en begeleiding		 /20
<p>Voert de opname van de zorgvrager correct uit en heeft daarbij aandacht voor continuïteit van zorg</p> <p>Organiseert de zorg correct in fysiologische situaties</p> <p>Biedt correct zorg en begeleiding die aangepast is aan de noden van de zorgvrager (en zijn gezin)</p> <p>Voert correct de nazorg uit en evalueert de gegeven zorg kritisch</p> <p>Voert correct het ontslag van de zorgvrager uit en heeft daarbij aandacht voor continuïteit van zorg</p>			
LR 2: Risicodetectie/ selectie: detecteert binnen de berepingsdomeinen risico's en complicaties, handelt adequaat, consulteert artsen en andere zorgverleners, en verwijst tijdig door		 /20
<p>Detecteert (potentiële) risico's en complicaties die een bedreiging kunnen zijn voor de gezondheid</p> <p>Consulteert op basis van de risicodetectie correct de aangewezen zorgverlener (en verwijst gepast en tijdig door indien geïndiceerd)</p> <p>Reageert correct en op gepaste wijze tijdens spoedsituaties (binnen de eigen bevoegdheid) tot de aangewezen zorgverlener het overneemt</p>			
LR 3: Pathologie, zorg en begeleiding: verleent adequate zorg en begeleiding in verhoogde risicosituaties of bij complicaties, op voororschrijf van en in samenwerking met artsen en andere zorgverleners binnen het domein van de verloskunde. Verleent de noodzakelijke zorg, zo nodig autonoom		 /20
<p>Voert de opname van de zorgvrager correct uit en heeft daarbij aandacht voor continuïteit van zorg</p> <p>Organiseert de zorg correct</p> <p>Biedt correct zorg en begeleiding die aangepast is aan de noden van de zorgvrager (en zijn gezin)</p> <p>Voert correct de nazorg uit en evalueert de gegeven zorg kritisch</p> <p>Voert het ontslag van de zorgvrager correct uit en heeft daarbij aandacht voor continuïteit van zorg</p> <p>Hanteert een veilig medicatiebeleid</p>			
LR 4: Psychosociale context: situeert de vrouw en haar omgeving in de familiale, sociale en culturele context en speelt hier gericht op in, rekening houdend met diversiteit en interculturele beleving. Herkent psychosociale crisissituaties en verwijst door naar artsen en andere zorgverleners		 /20
<p>Toont respect en empathie voor de culturele achtergrond, waarden en normen van de vrouw, het gezin en de omgeving</p> <p>Biedt zorg die rekening houdt met de noden van de zorgvrager (cliëntgerichte zorg), en indien relevant met de noden van het gezin (familie-gecentreerde zorg)</p> <p>Herkent psychosociale (crisis)situaties, biedt ondersteuning en reageert gepast (en verwijst tijdig door indien geïndiceerd)</p>			
LR 5: Ethiek en wetgeving: handelt op een ethisch verantwoorde wijze binnen de grenzen van de deontologie en wetgeving		 /20
<p>Handelt correct volgens de juridische en deontologische normen en regels betreffende de uitoefening van het beroep</p> <p>Gaat gepast op met de eigen waarden en normen in het verloskundig handelen</p> <p>Geeft blijk van de juiste attitudes als professional</p>			
LR 6: Gezondheidspromotie: werkt autonoom en in samenwerking doelgericht aan preventie en bevordert de (fysieke, psychosociale, relationele en seksuele) gezondheid van de moeder en kind volgens de principes van de gezondheidspromotie		 /20
<p>Geeft op gepaste wijze en op het gepaste moment informatie en advies en helpt om geïnformeerde keuzes te maken</p> <p>Empovert de zorgvrager en het gezin</p> <p>Stimuleert zelfzorg en leert zorgvaardigheden aan</p>			
LR 7: Samenwerking en communicatie met zorgverleners: zorgt voor een optimale interdisciplinaire samenwerking en voor een aangepaste en actuele organisatie van de praktijk. Communiceert zowel mondeling als schriftelijk op een professionele en adequate wijze met collega's, artsen en andere zorgverleners		 /20
<p>Communiqueert correct (mondeling en/of schriftelijk) met andere zorgverleners</p> <p>Werkt samen met andere zorgverleners om continuïteit en efficiëntie van zorg te garanderen</p> <p>Voert correct administratieve taken uit en neemt (onder begeleiding) organisatorische en coördinerende verantwoordelijkheden op</p>			
LR 8: Coaching: coacht en begeleidt collega's (-studenten) van eigen en andere disciplines, om een kwaliteitsvolle zorg te waarborgen		 /20
<p>Geeft op een gepaste manier feedback aan medestudenten</p>			
LR 9: Professionalisering: werkt aan permanente profilering en de professionalisering van het beroep door het (eigen) professioneel functioneren voortdurend kritisch in vraag te stellen en door permanente vorming. Reflecteert op de eigen praktijk en verwerkt deze reflecties in het professioneel handelen		 /20
<p>Doet aan zelfreflectie en stuurt zo nodig het eigen handelen bij</p> <p>Vraagt op een gepaste manier feedback en gaat daar constructief mee om</p> <p>Stelt een persoonlijk ontwikkelingsplan op en werkt actief aan de eigen professionele groei</p>			
LR 10: Evidence-based zorg: verleent op evidente gebaseerde zorg door het integreren van nieuwe wetenschappelijke inzichten en door participatie aan praktijkgericht wetenschappelijk onderzoek		 /20
<p>Handelt vanuit 'evidence based practice'</p>			
LR 11: Kwaliteitsvolle zorg: verleent autonoom professionele, kwalitatief hoogstaande en veilige zorg. Ontwikkelt een persoonlijke visie met betrekking tot het bewaken en bevorderen van de kwaliteit van de zorg en draagt bij tot het implementeren van innovaties		 /20
<p>Past correct volgende basisprincipes toe: hygiëne, sterilität, comfort, veiligheid, ergonomie, economie, ecologie</p>			
<p>Berekening eindscore</p> <p>Eén onvoldoende (<10/20) voor een leercompetentie heeft als gevolg dat de student niet kan slagen voor dit opleidingsonderdeel stage</p> <p>- 9/20 voor dit opleidingsonderdeel indien de student één onvoldoende heeft (<10/20) voor een leercompetentie</p> <p>- 8/20 voor dit opleidingsonderdeel indien de student twee onvoldoendes heeft (<10/20) voor twee leercompetenties</p> <p>- 7/20 voor dit opleidingsonderdeel indien de student drie onvoldoendes heeft (<10/20) voor drie leercompetenties</p> <p>Indien de student gewettigd afwezig is, dient zij deze stage in te halen in overleg met de stagecoördinator.</p> <p>Indien de student onwettig afwezig is op stage, heeft zij geen recht op een inhaalmogelijkheid. De student krijgt een 0/20 voor deze stage en kan niet slagen voor deze stage. Indien deze stage tot een opleidingsonderdeel behoort dat maar uit één stage bestaat kan de student niet slagen voor dit opleidingsonderdeel, dit is het geval voor stages in TS 1 vroedkunde</p> <p>Het correct indienen van stage documenten is een belangrijke attitude van een vroedvrouw. Indien de student de richtlijnen (stagegids en bij elke stageopdracht in EPOS) niet opvolgt zal de student voor het leerresultaat 'Kwaliteitsvolle zorg' een onvoldoende score behalen. Dit heeft een invloed op de eindbeoordeling van de betreffende stage.</p> <p>Het bekomen punt wordt het definitieve eindcijfer voor het OLOD stage</p> <p>Conform het examenreglement is er voor het opleidingsonderdeel stage geen tweede examenkans mogelijk. De stagepunten van de eerste examenperiode worden overgedragen naar de tweede examenperiode</p>		<p>Beslisboom: verduidelijking van gebruikte begrippen in het beoordelingsformulier in relatie tot cijfers</p> <p>NVT: niet van toepassing</p> <p>ZO: 0-7/20: zwaar onvoldoende - niet betrouwbaar</p> <p>OA: 8-9/20: onvoldoende aanwezig in deze stageperiode</p> <p>MA: 10-11/20: minimaal aanvaardbaar aanwezig, de student slaagt op dit onderdeel van deze stage. De tekorten die er zijn, zijn nog niet aanvaardbaar naar de gestelde minimale vereisten - stagedoelstellingen. Er is weinig of geen persoonlijke inbreng van de student in de stage. De beroepsattituden van de student zijn aanvaardbaar.</p> <p>N: 12-13/20: norm student; de stage voldoet, volwaardige stage. De student voldoet aan de vooropgestelde stage doelen, er zijn geen fundamentele tekorten. De student heeft inzicht, er is een spontane persoonlijke inbreng van kennis, vaardigheden. De beroepsattituden van de student voldoen.</p> <p>S: 14-15/20: sterk aanwezig; de student onderscheidt zich van de 2 vorige groepen. De student bereikt vlot de vooropgestelde doelstellingen. Zij heeft hierbij een professionele beroepsattitude, theoretische kennis en goede technische vaardigheden. Zij kan op gepaste wijze overleg plegen met professionelen.</p> <p>S+: 16+: de student behaalt een grote onderscheiding. De beroepsattituden, de technische vaardigheden en de sociale vaardigheden bereiken een niveau, waarvan mag gesteld worden dat deze student weet waar ze staat, zij stouwt haar eigen leer proces, is kritisch ingedeeld naar eigen kennisverwerving en -verwerking, vraagt doelgericht feedback, kent en respecteert haar eigen grenzen en de grenzen van de cliënten, patiënten, vroedvrouwen, gynaecologen e.a.</p>	

4 Bijlage 4: Rubric stage 1: 'Moeder en kind'
Pagina 1

Beoordelingsrubric domein verloskunde	Naam voornaam student	Naam mentor	Naam stagebegeleider	Periode van tot	Stageplaats - afdeling	Stage-onderdeel + totaal aantal uren
PS 1: VROEDKUNDE Stage Moeder en Kind						
Competenties						
LR 1: Fysiologie, zorg en begeleiding	De student kan mis sturing de zorg (opname, zorg en ontslag) voor de zorgvrager niet organiseren in een fysiologische situatie (opname, zorg en ontslag) en houdt hierbij geen rekening met de noden van de zorgvrager en brengt hierdoor de continuïteit van de zorg in het gedrag.	De student heeft volledige sturing nodig van de verloskundige bij het organiseren van de zorg in een fysiologische situatie (opname, zorg en ontslag) en kan onvoldoende assisteren. Houdt onvoldoende rekening met de noden van de zorgvrager en brengt hierdoor de continuïteit van de zorg matig in het gedrag.	De student toont initiatief, maar heeft nog ondersteuning nodig van de verloskundige bij het organiseren van de zorg in een fysiologische situatie (opname, zorg en ontslag) en moet nog begeleiding worden op de aandacht voor de noden van de zorgvrager en de continuïteit van de zorg.	De student assisteert de verloskundige op eigen initiatief, maar heeft nog bijkomende ondersteuning nodig bij het organiseren van de zorg in een fysiologische situatie (opname, zorg en ontslag) en moet zelden worden op de aandacht voor de noden van de zorgvrager en de continuïteit van de zorg.	De student kan de zorg in een fysiologische situatie (opname, zorg en ontslag) zelfstandig organiseren met minimale ondersteuning voor de noden van de zorgvrager en de continuïteit van de zorg.	De student kan de zorg in een fysiologische situatie (opname, zorg en ontslag) zelfstandig organiseren met minimale ondersteuning voor de noden van de zorgvrager en de continuïteit van de zorg.
LR 2: Risico's en selectie: detectie binnen de beroepsdomeinen risico's en complicaties, handelt adequaat, consulteert artsen en andere zorgverleners en verwijst tijdig door.	De student detecteert geen potentiële risico's of complicaties en/of handelt ongepast tijdens spoedsituaties tot de aangewezen zorgverlener het overneemt en brengt hierdoor de veiligheid van de zorgvrager in het gedrag met mogelijke schade tot gevolg.	De student detecteert potentiële risico's en complicaties en heeft nog veel ondersteuning nodig in het interpreteren en rapporteren ervan. En de student toont initiatief om gepast te reageren tijdens een spoedsituatie, maar heeft nog bijkomende ondersteuning nodig van de verloskundige om een correcte manier te reageren tot de aangewezen zorgverlener het overneemt. Hierbij brengt de student de veiligheid van de zorgvrager niet in het gedrag.	De student detecteert potentiële risico's en complicaties en heeft nog bijkomende ondersteuning nodig bij het organiseren van de fysiologische situatie (opname, zorg en ontslag) en moet nog voortdurend worden op de aandacht voor de noden van de zorgvrager en de continuïteit van de zorg. De student toont initiatief, maar heeft nog bijkomende ondersteuning nodig van de verloskundige om een veilig medicatiebeleid te hanteren.	De student detecteert en interpreteert potentiële risico's en complicaties en rapporteert het tijdig aan de verloskundige en assisteert de verloskundige in het handelen in urgente situaties. Hierbij kan de student gepast reageren tijdens een spoedsituatie met minimale ondersteuning van de verloskundige tot de aangewezen zorgverlener het overneemt.	De student detecteert, interpreteert, rapporteert handeld spontaan bij het voorkomen van potentiële risico's en complicaties. En de student kan zelfstandig op een gepaste en correcte wijze reageren tijdens een spoedsituatie tot de aangewezen zorgverlener het overneemt.	De student detecteert, interpreteert, rapporteert handeld spontaan bij het voorkomen van potentiële risico's en complicaties. En de student kan zelfstandig op een gepaste en correcte wijze reageren tijdens een spoedsituatie tot de aangewezen zorgverlener het overneemt.
LR 3: Pathologie, zorg en begeleiding: herkent risicosituaties of bij complicaties, op voorzicht van en in samenwerking met artsen en andere zorgverleners binnen het domein van de verloskunde. Verkent de noodzakelijke zorg, zo nodig abortus.	De student kan mis sturing de zorg (opname, zorg en ontslag) van de zorgvrager niet organiseren in een pathologische situatie, houdt hierbij geen rekening met de noden van de zorgvrager en brengt hierdoor de continuïteit van de zorg in het gedrag. Bij moment hanteert de student op eigen initiatief/onder begeleiding van de verloskundige een onveilig medicatiebeleid met mogelijk impact op de zorgvrager. De veiligheid van de zorgvrager nam hierdoor in het gedrag.	De student heeft volledige sturing nodig van de verloskundige bij het organiseren van de zorg in een pathologische situatie (opname, zorg en ontslag) en kan onvoldoende assisteren. Houdt onvoldoende rekening met de noden van de zorgvrager en brengt hierdoor de continuïteit van de zorg matig in het gedrag. De student hanteert niet voldoende veiligheid van de verloskundige om een veilig medicatiebeleid te hanteren.	De student assisteert de verloskundige op eigen initiatief, maar heeft nog bijkomende ondersteuning nodig om een veilig medicatiebeleid te hanteren.	De student assisteert de verloskundige op eigen initiatief, maar heeft nog bijkomende ondersteuning nodig bij het organiseren van de fysiologische situatie (opname, zorg en ontslag) en moet nog regelmatig worden op de aandacht voor de noden van de zorgvrager en de continuïteit van de zorg. De student assisteert de verloskundige op eigen initiatief, maar heeft nog bijkomende ondersteuning nodig om een veilig medicatiebeleid te hanteren.	De student kan de zorg in een pathologische situatie (opname, zorg en ontslag) zelfstandig organiseren met minimale ondersteuning van de noden van de zorgvrager en de continuïteit van de zorg. De student hanteert zelfstandig een veilig medicatiebeleid.	De student kan de zorg in een pathologische situatie (opname, zorg en ontslag) zelfstandig organiseren met minimale ondersteuning van de noden van de zorgvrager en de continuïteit van de zorg. De student hanteert zelfstandig een veilig medicatiebeleid.
LR 4: Psychosociale context: situeert de vrouw en haar omgeving in de familie, sociale en culturele context en speelt hierop gericht in, rekening houdend met diversiteit en interculturele beleving. Herkent psychosociale crisissituaties en verwijst door naar artsen en andere zorgverleners.	De student houdt geen rekening met de culturele achtergrond, waarden en normen van de vrouw en haar gezin en gaat niet in op de noden van de zorgvrager en herkent also de psychosociale crisissituaties niet, biedt geen ondersteuning aan, reageert ongepast/oneffectief.	De student houdt minimaal rekening met de culturele achtergrond, waarden en normen van de vrouw en haar gezin, herkent meestal de psychosociale crisissituatie en reageert gepast, maar heeft nog minimaal inzicht in de situatie. De student heeft nog ondersteuning nodig van de verloskundige om respect en empathie te tonen voor de culturele achtergrond, waarden en normen en de eigenheid van de vrouw en haar gezin.	De student herkent de psychosociale crisissituatie en reageert gepast/respectvol en assisteert de verloskundige op eigen initiatief, maar heeft nog bijkomende ondersteuning nodig van de verloskundige om respect en empathie te tonen voor de culturele achtergrond, waarden en normen en de eigenheid van de vrouw en haar gezin.	De student herkent de psychosociale crisissituatie en reageert gepast/respectvol en assisteert de verloskundige op eigen initiatief, maar heeft nog bijkomende ondersteuning nodig van de verloskundige om respect en empathie te tonen voor de culturele achtergrond, waarden en normen en de eigenheid van de vrouw en haar gezin.	De student bewaakt en beoordeelt de culturele achtergrond, waarden en normen, de eigenheid van de vrouw en haar gezin. En de student herkent de psychosociale crisissituaties, heeft inzicht in de situatie, reageert gepast/respectvol en biedt zelfstandig ondersteuning op pro-actieve wijze.	De student bewaakt en beoordeelt de culturele achtergrond, waarden en normen, de eigenheid van de vrouw en haar gezin. En de student herkent de psychosociale crisissituaties, heeft inzicht in de situatie, reageert gepast/respectvol en biedt zelfstandig ondersteuning op pro-actieve wijze.
LR 5: Ethiek en wetgeving: handelt op een ethisch verantwoord wijze binnen de grenzen van de deontologie en wetgeving.	De student komt afspraken niet na en heeft geen weet van de juiste attitudes als professional volgens de juridische en deontologische normen en reageert en gaat niet gepast om met eigen waarden en normen in het verloskundig handelen.	De student heeft sturing nodig om afspraken na te komen en om de juiste attitude als professional toe te passen. Daarnaast heeft de student nog bijkomende ondersteuning nodig om gepast om te gaan met eigen waarden en normen in het verloskundig handelen.	De student komt afspraken meestal na. Geeft blijk van de juiste attitudes als professional volgens de juridische en deontologische normen en reageert en gaat gepast om met eigen waarden en normen in het verloskundig handelen.	De student komt afspraken na en geeft blijk van de juiste attitudes als professional volgens de juridische en deontologische normen en reageert en gaat gepast om met eigen waarden en normen in het verloskundig handelen waarbij het welzijn van de moeder wordt verdedigd.	De student is zelfstandig, heeft geen hulp nodig en blijkt uit in zijn/haar attitude als professional. En handelt volgens de juridische en deontologische normen en reageert. De student kan geen worden als aanvulling van het team.	De student is zelfstandig, heeft geen hulp nodig en blijkt uit in zijn/haar attitude als professional. En handelt volgens de juridische en deontologische normen en reageert. De student kan geen worden als aanvulling van het team.
LR 6: Gezondheidspromotie: werkt autonoom en in samenwerking doelgericht aan preventie en bevordert de (fysieke, psychosociale, relationele en seksuele) gezondheid van de moeder en kind volgens de principes van de gezondheidspromotie.	De student is niet in staat om informatie en advies te geven. Er/of verschikt foutieve informatie en advies aan de zorgvrager en het gezin die kan leiden tot schade.	De student geeft informatie en advies, maar heeft nog minimale ondersteuning nodig van de verloskundige om dit op gepaste wijze en tijdstip te doen. Er/of de student verschaft foutieve informatie aan de zorgvrager en het gezin.	De student geeft informatie en advies, maar heeft nog minimale ondersteuning nodig van de verloskundige om dit op gepaste wijze en tijdstip te doen.	De student geeft op gepaste wijze en moment informatie en advies en ondersteunt hierdoor de zorgvrager om een geïnformeerde keuze te maken. Hierdoor stimuleert de student de zelfzorg en doet hi/j/zij een aanzet tot empowerment van de zorgvrager en het gezin.	De student geeft op gepaste wijze en moment informatie en advies en ondersteunt hierdoor de zorgvrager om een geïnformeerde keuze te maken. Hierdoor stimuleert de student de zelfzorg en doet voor het empowerment van de zorgvrager en het gezin. Bijkomend stelt de student specifieke preventieve maatregelen voor om de gezondheid te handhaven en te bevorderen.	De student geeft op gepaste wijze en moment informatie en advies en ondersteunt hierdoor de zorgvrager om een geïnformeerde keuze te maken. Hierdoor stimuleert de student de zelfzorg en doet voor het empowerment van de zorgvrager en het gezin. Bijkomend stelt de student specifieke preventieve maatregelen voor om de gezondheid te handhaven en te bevorderen.

Pagina 2

<p>LR 7: Samenwerking en communicatie met zorgverleners; zorg voor een optimale interdisciplinaire samenwerking en voor een aangepaste en actieve organisatie van de praktijk. Communicerend zowel mondeling als schriftelijk op een professionele en adequate wijze met collega's, anderen en andere zorgverleners.</p>	<p>De student past zelfstandig correcte communicatie (mondeling/schriftelijk) toe en voert administratieve taken uit met minimale begeleiding van de supervisor. En heeft daarbij aandacht om de continuïteit van de zorg te garanderen.</p>	<p>De student past zelfstandig correcte communicatie (mondeling/schriftelijk) toe en voert administratieve taken uit met minimale begeleiding van de supervisor. En heeft daarbij aandacht om de continuïteit van de zorg te garanderen.</p>	<p>De student past minimale begeleiding van de supervisor correcte communicatie (mondeling/schriftelijk) toe met andere zorgverleners en assisteert de supervisor in de uitvoering van administratieve taken, heeft meestal aandacht voor de continuïteit van de zorg.</p>	<p>De student past correcte communicatie (mondeling/schriftelijk) toe met andere zorgverleners, met begeleiding van de supervisor. De student toont initiatief in het uitvoeren van administratieve taken, maar heeft hiervoor nog begeleiding nodig van de supervisor. En moet nog regelmatig gewezen worden op de aandacht om de continuïteit van de zorg te garanderen.</p>	<p>De student past onvoldoende correcte communicatie (zowel mondeling als schriftelijk) toe, maar werkt voldoende samen met andere zorgverleners. De student toont onvoldoende initiatief in het uitvoeren van administratieve taken en brengt op deze manier de continuïteit van de zorg in het geding.</p>	<p>De student past geen correcte communicatie toe, werkt niet samen met andere zorgverleners en toont geen initiatief in het uitvoeren van administratieve taken. En brengt op deze manier de continuïteit van de zorg in het geding.</p>
<p>LR 8: Coaching, coacht en begeleidt collega's/medestudenten van eigen en andere disciplines, om kwaliteitsvolle zorg te waarmaken.</p>	<p>De student geeft op gepaste manier feedback in het kader van kwaliteitsvolle zorg aan medestudenten en inspireert collega's op de werkvloer.</p>	<p>De student geeft op gepaste manier feedback in het kader van kwaliteitsvolle zorg aan medestudenten/collaga's en doet aan actief coaching.</p>	<p>De student heeft aandacht voor coaching en begeleiding van collega's/medestudenten en zet een eerste stap naar minimale coaching.</p>	<p>De student heeft aandacht voor coaching en begeleiding van collega's/medestudenten, heeft hierin nog veel ondersteuning en sturing nodig.</p>	<p>De student heeft onvoldoende aandacht voor coaching en begeleiding van collega's/medestudenten.</p>	<p>De student heeft geen aandacht voor coaching en begeleiding van collega's/medestudenten.</p>
<p>LR 9: Professionalisering, werkt aan permanentie en professionalisering van het beroep door het (eigen) professioneel functioneren voortdurend kritisch te stellen en door permanente vorming. Reflecteert op de eigen praktijk en verwerkt deze reflecties in het professioneel handelen.</p>	<p>De student doet aan kritische reflectie op de praktijk en verwerkt deze reflecties in het handelen. Bijkomend doet de student inspanningen naar levenslang leren en werkt mee aan de professionalisering van zijn/haar functie. Bijkomend stelt de student een zeer gedetailleerd persoonlijk ontwikkelingsplan op en/of reflecteert kritisch over zijn/haar eigen professionele groei.</p>	<p>De student doet aan zelfreflectie op de praktijk en verwerkt deze reflecties in het handelen. Bijkomend doet de student inspanningen naar levenslang leren en werkt mee aan de professionalisering van zijn/haar functie. Bijkomend stelt de student een zeer gedetailleerd persoonlijk ontwikkelingsplan op en/of reflecteert kritisch over zijn/haar eigen professionele groei.</p>	<p>De student doet aan zelfreflectie en vraagt naar feedback, maar heeft begeleiding nodig in het bijsturen/de aanpak hiervan. De student stelt een persoonlijk ontwikkelingsplan op en/of reflecteert actief over eigen professionele groei.</p>	<p>De student doet minimaal aan zelfreflectie en vraagt naar feedback, maar heeft begeleiding nodig in de bijsturen/de aanpak ervan. De student stelt een beknopt persoonlijk ontwikkelingsplan op en/of zet een eerste stap in het werken aan de eigen professionele groei.</p>	<p>De student doet onvoldoende aan zelfreflectie en vraagt minimaal naar feedback. De student stelt geen persoonlijk ontwikkelingsplan op en/of werkt minimaal aan de eigen professionele groei.</p>	<p>De student doet niet aan zelfreflectie, stelt geen ontwikkelingsplan op, vraagt niet naar feedback en werkt (helemaal) niet actief aan de eigen professionele groei.</p>
<p>LR 10: Evidence-based zorg: verleent op evidente gebaseerde zorg door het integreren van nieuwe wetenschappelijke inzichten en door participatie aan praktijkgericht wetenschappelijk onderzoek.</p>	<p>De student heeft notie van evidence-based zorg en past deze kennis toe tijdens het uitvoeren van de zorg. Bijkomend weet de student mee aan lopende onderzoeksprojecten.</p>	<p>De student heeft notie van evidence-based zorg en past deze verlagen kennis toe tijdens het uitvoeren van de zorg. Bijkomend heeft de student notie van lopende onderzoeksprojecten.</p>	<p>De student heeft notie van evidence-based zorg en heeft af en toe begeleiding nodig bij het handelen hiernaar. Kan wetenschappelijke literatuur opzoeken en hanteert hierbij de geschikte kanalen.</p>	<p>De student heeft weet van evidence-based zorg en er minimaal naar handelen, kan wel wetenschappelijke literatuur opzoeken, maar hanteert hierbij niet altijd de geschikte kanalen.</p>	<p>De student heeft onvoldoende weet van evidence-based zorg en moet aangevoerd worden tot het zoeken naar wetenschappelijke literatuur, maar hanteert hierbij niet de geschikte kanalen.</p>	<p>De student heeft geen weet van evidence-based zorg en gaat niet op zoek naar wetenschappelijke literatuur.</p>
<p>LR 11: Kwaliteitsvolle zorg: verleent autonoom professionele, kwalitatief hoogstaande en veilige zorg. Ontwikkelt een persoonlijke visie met betrekking tot het bewaken en bevorderen van de kwaliteit van zorg en draagt bij tot het implementeren van innovaties.</p>	<p>De student past correct volgende de basisprincipes toe: hygiëne, steriliteit, comfort, veiligheid, ergonomische, economie en ecologie. Hiernaast handelt hij/zij naar het bewaken en bevorderen van kwaliteitsvolle zorg.</p>	<p>De student past correct volgende de basisprincipes toe: hygiëne, steriliteit, comfort, veiligheid, ergonomische, economie en ecologie. Hiernaast handelt hij/zij naar het bewaken en bevorderen van kwaliteitsvolle zorg.</p>	<p>De student past correct volgende de basisprincipes toe: hygiëne, steriliteit, comfort, veiligheid, ergonomische, economie en ecologie.</p>	<p>De student past meestal zelfstandig, maar heeft bijkomende begeleiding nodig in het toepassen van volgende basisprincipes: hygiëne, steriliteit, comfort, veiligheid, ergonomische, economie en ecologie.</p>	<p>De student past niet voldoende sturing nodig in het toepassen van volgende basisprincipes: hygiëne, steriliteit, comfort, veiligheid, ergonomische, economie en ecologie.</p>	<p>De student past niet voldoende sturing toe: hygiëne, steriliteit, comfort, veiligheid, ergonomische, economie en ecologie.</p>

5 Bijlage 5: Vragenlijst Stagementoren

SCAN ME



6 Bijlage 6: Vragenlijst docenten PXL Vroedkunde

SCAN ME



7 Bijlage 7: Vragenlijst na gebruik van de rubric

SCAN ME



8 Bijlage 8: Vragenlijst studenten

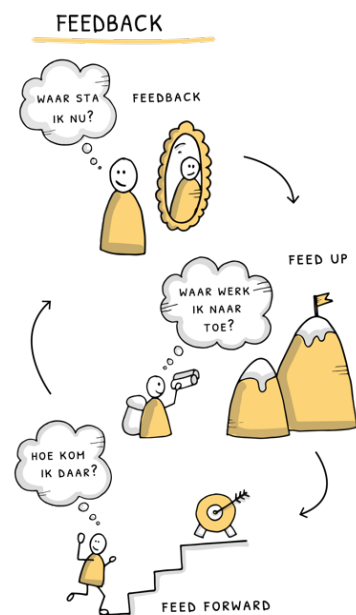
SCAN ME



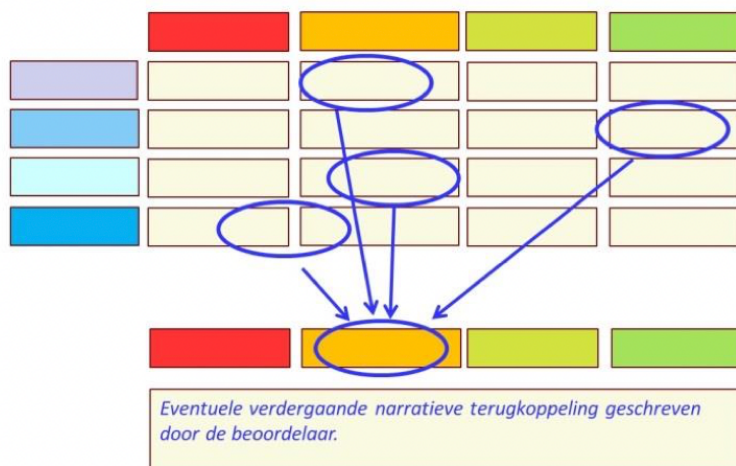
9 Figuur 1: schematische voorstelling verloop actie-onderzoek



10 Figuur 3: Voorbeeld feedback, feedup en feedforward



11 Figuur 4: Voorbeeld evalueren met de rubric



12 Tabel 1: Soorten evaluatiemethodes

	Summatief	Formatief
Doel	Productevaluatie	Product en Procesevaluatie
Tijdstip	Aan het einde van een leerproces	Tussentijds in het leerproces
Beoordeling	Punten	Feedback

13 Tabel 2: Voorbeeld rubric

	Onvoldoende	Voldoende	Goed	Excellent
Categorie 1 • Evaluatiecriterium 1.1	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau
Categorie 2 • Evaluatiecriterium 2.1	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau
Categorie 3 • Evaluatiecriterium 3.1	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau	beschrijving van gedrag of competentie voor dit niveau

